

湖西市バス運行評価改善委員会 一次評価書 取りまとめ一覧 (湖西市地域公共交通網形成計画及び路線別の評価)

定量的な評価基準については、形成計画 P106 を参考に 1 便当たりの乗車人数を参考に総合的に判断した。特にコーちゃんバスの路線については路線毎に一定の基準(1 便当たりの最低乗車人数 = 2 人)を設けより詳細に効果的な運行、再編を目指していく。

※自己評価の三段階評価

A : 事業が適切に実施・検討された、効果が顕著 B : 事業が適切に実施・検討された、一定の効果がある C : 事業が実施・検討されていない、改善が必要

※妥当性欄の書き方: 「○」一次評価のとおり、「△」加筆・修正が必要、「×」一次評価とは異なる、「—」判断がつかない

事業名	事業内容	事務局評価(効果達成状況)		妥当性				コメント、意見
公共交 通軸	①東海道本線 ・現行サービス水準での運行【継続】(H29～H33 実施)	-	サービス水準を維持して運行を継続している。					
	②天竜浜名湖線 ・現行サービス水準での運行【継続】(H29～H33 実施)	-	サービス水準を維持して運行を継続している。					
	③浜名線 ・現行サービス水準での運行【継続】(H29～H33 実施)	B	サービス水準を維持して運行を継続している。(詳細は P9 へ)	○ 7	△	×	—	
	④県境を越える新設路線 ・新設路線の検討 (H29～H33 検討) P1	B	近隣市町との情報交換を実施した。	○ 5	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・近隣市町との情報交換は今後も必要だと思う。 ・湖西市民(住民)の考えを聞く。 ・どのような新設路線の可能性について情報交換を行ったか、具体的な記述を追記いただくとよいと思います。
拠点内 巡回・ 拠点ア クセス	①コーちゃんバス ・現行サービス水準での運行【継続】 (H29～H31.9 実施) P1～P14	B	サービス水準を維持して運行を継続している。 (各路線は P6 へ)	○ 7	△	×	—	
	・路線の再編 (H29～H31.9 検討)(H31.10～実施) P15	B	現在検討中であり、12月の公共交通会議にて編成案の協議を予定している。	○ 7	△	×	—	

	<ul style="list-style-type: none"> 運賃体系の見直し (H29～H31.9 検討) (H31.10～実施) P15 	B	現在検討中であり、12月の公共交通会議にて見直し案の協議を予定している。	○ 6	△ 1	×	—	・評価→C 各路線を跨ぐときに100円加算は行く場所によっては高くなるので、今以上の改善が必要だと思う。
	<ul style="list-style-type: none"> ②自主運行バス浜名線 現行サービス水準での運行【継続】 (H29 実施、H30～H31 検討) P15 	B	コーちゃんバスへ編入し、サービス水準を維持して運行を継続している。	○ 7	△	×	—	
	<ul style="list-style-type: none"> 路線の再編 (H29～H31.9 検討) (H31.10～実施) P15 	B	コーちゃんバスへ編入した。	○ 7	△	×	—	
	<ul style="list-style-type: none"> 運賃体系の見直し (H29 検討) (H30～実施) P15 	B	コーちゃんバスへ編入し、ゾーン制とした。	○ 7	△	×	—	
地域 フィー ダー	<ul style="list-style-type: none"> ①導入検討路線 導入に向けた検討 (H29～H31.9 検討) P16 	A	白須賀地区に続き、R1年11月から知波田地区でも導入する。	○ 7	△	×	—	
	<ul style="list-style-type: none"> 実証実験 (H29.12～H30.9 実施) P16 	A	R1年11月から開始する。	○ 7	△	×	—	
	<ul style="list-style-type: none"> 本格運行(地域との合意を得る) (H29.9～H33 検討) P16 	B	実証実験と併せて本格運行に向けた検討を行う。	○ 7	△	×	—	
タクシ ー	<ul style="list-style-type: none"> ①タクシー 公共交通としての機能・役割に応じた適正なサービスの提供 (H29～H33 実施) P17 	B	サービス水準を維持して運行を継続している。	○ 6	△	×	1	・遠鉄以外のタクシー会社と競合させよ(複数の業社)
乗継環 境の整 備	<ul style="list-style-type: none"> ①乗継拠点や主要なバス停の乗継環境整備 拠点駅や主要なバス停での乗継利便性の向上 (H29 検討) (H30～H33 実施) P17 	B	車内において乗継案内チラシを作成し情報提供している。	○ 5	△	×	1 1	<ul style="list-style-type: none"> 【自己評価】欄の記載内容が【事業内容】欄の「環境整備・乗継利便性の向上」に対応しているのかどうか分からない。「環境整備」についての評価は？妥当性はB評価で良いと思う。 均一運賃の検討 チラシがあればわかりやすくて良い。

公共交通に関するわかりやすい情報を提供する事業	①公共交通利用に係る積極的な情報提供 ・バス停(コーちゃんバス)の案内表示の多言語化の実施) (H29 検討) (H30～H33 実施) P17	B	バス停修繕や更新時に合わせて追加している。	○ 7	△	×	—	・多言語化の案内は外国人の方に分かりやすくして良い。
	・公共交通マップの企画・作成・見直し (H29～H33 実施) P18	A	R1 年 10 月ダイヤ改正に合わせて更新した。	○ 7	△	×	—	・現時点では「効果が顕著」とは言えないが、総合交通マップは、改訂のたびに利用者のための工夫が見られるのでA評価としたい。
	・バス利用啓発ポスターの企画・作成・見直し (H29～H33 実施) P19	A	事業に合わせてポスターを自作した。	○ 7	△	×	—	
	②分かりやすい運行情報・乗継情報の提供 ・公共交通マップへのわかりやすい乗継情報の掲載等 (H29～H33 実施) P19	B	R1 年 10 月ダイヤ改正に合わせて更新した。	○ 7	△	×	—	・写真入りで分かりやすくして良い。
	・拠点駅におけるバス乗り場の案内表示の設置 (H29 検討) (H30～H33 実施) P20	B	H30 年度において、拠点駅の整備事業に合わせて設置した。	○ 6	△	×	—	・駅周辺整備、移転工事に合わせて、新たな設置がなされ、利便性向上につながっていると思われしますので、自己評価は「A」でもよいと思います。 ・分かりやすくして良い。
	・主要施設や主要バス停でのバスロケーションシステムの検討 (H29～H31 検討) (H32～H33 実施) P20	B	導入に対しての費用対効果について、検討中である。	○ 7	△	×	—	
公共交通の利用を誘導する事業	①公共交通の割引運賃の導入 ・バスの日乗放題券等の企画乗車券の導入 (H29～H33 実施) P20	B	コーちゃんバスの片道定期券を H30 年 2 月から導入・販売している。	○ 6	△	×	—	・意見聴取の上、より実用性の高い事業を行っているので、自己評価は「A」でもよいと思います。 ・片道だけで使う人には便利である。
	・天竜浜名湖線の小学校入学祝い記念乗車券、敬老記念乗車券の発行 【継続】 (H29～H33 実施) P21	C	事業予算削減により、事業を行わなかった。	○ 3	△ 1	×	— 2	・評価はこのままで良いけど、「コーちゃんバス」の小学校入学祝いなどはできないのか。

								<ul style="list-style-type: none"> ・予算のかからない事業の検討 ・みんなが乗車するとは思えないので、今後必要かどうか、、、
	②モビリティマネジメントの実施 ・小学生や高齢者を対象とした乗り方教室の開催【継続】 (H29～H33 実施) P21	A	小学生を対象として総合学習の機会に乗り方教室を開催した。	○ 6	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・評価→C できれば夏休み前などにできないか。
	・公共交通利用促進のための動機付け資料の作成 (H29～H33 実施) P21	B	H29 年度において、動機付け資料を作成した。	○ 7	△	×	—	
	・特定地域におけるモビリティマネジメントの実施 (H29～H33 実施) P21	B	H29 年度において、入出新所地区にて H30 年 1 月に実施した。	○ 7	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・知らなかったけど、やっていたのですね。 ・お年寄りが多く、出掛けるのにも困っている。
	③免許返納者の優遇 ・免許返納者への優遇措置の導入 (H29～H33 実施) P22	A	H29 年 4 月から運転免許証自主返納等をした市民を対象に 2 年間のバス無料乗車券を交付している。	○ 7	△	×	—	
	④観光振興のための公共交通利用促進策の実施 ・観光モデルルートの設定や市内バスツアーの実施 (H29～H31 検討) (H32～実施) P22	B	H32 年度の実施に向けて検討を行う。	○ 6	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・R2 年度ではないか？ ・観光施設、公共施設めぐり等イベント開催に合わせての運行。 ・既に実施中であれば、「検討を行っている」または「検討を行った」という表現の方がよいと思います。 ・良いと思う。モデルルートがあると、使う人も増えそう。
バスへの愛着 (マイバス意)	①関係機関と連携した取り組み ・市内商業施設と連携したバス到着アナウンスの実施 (H29～H32.9 検討) (H32.10～実施) P22	B	R2 年度の実施に向けて検討を行う。	○ 7	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・既に実施中であれば、「検討を行っている」または「検討を行った」という表現の方がよいと思います。

識) を 高める 事業	・バス停オーナー制度の継続実施【継続】P22	B	オーナー数の増減はなく、継続して実施している。	○ 6	△	× 1	—	・バス停付近の住民に協力してもらおう。
	②地域や企業、学校と連携した取り組み ・バス停周辺における環境整備、清掃、緑化など (H29～H33 実施)P23	A	地元自治会と協力し、バス停休憩所の除草作業を行った。	○ 6	△	× 1	—	・「バスへの愛着」において良い取り組みだと思うので、高く評価したい。 ・老人クラブを考えよ。
	・夏休み小学生 50 円バスの継続実施【継続】P23 ・中学校卒業予定者を対象とした利用啓発活動の継続実施等 (H29～H33 実施)P24	A	豊橋市と連携し、夏休み小学生 50 円バスを実施した。(利用者増)	○ 7	△	×	—	・自己評価欄には記載がないが、中学校卒業予定者に着目した点を高く評価したい。
	③交通事業者と連携した取り組み ・バスの日イベントでの啓発活動の実施 等 (H29～H33 実施)P24	B	交通事業者と協力して公共交通に関する利用啓発を実施した。	○ 6	△	× 1	—	・ある程度の参加者があるのであれば、自己評価は「A」でもよいと思います。
	④コーちゃんバスを上手に利用する会の取り組み ・コーちゃんバスイメージアップの推進、企画乗車券の企画 等 (H29～H33 実施)P24	A	利用者としての立場からのご意見をいただく貴重な場となっている。また、観光モデルルートの設定や市内バスツアーの検討にもご協力をいただいている。	○ 6	△ 1	×	—	・他の自己評価項目と比べ表現に違和感を持った。謙譲語を使わなくても良いのではないか？一例として「定期的を開催し利用者の立場から意見を出してもらっている。観光の要素を取り入れた企画も協力して検討中である」位ではどうか？ 定期的にはツアー（ランチ、買物）行うと参加できるのではないか。
多様な 主体に よる取 り組み	・湖西市地域公共交通会議の継続的開催【継続】P24	B	継続実施	○ 7	△	×	—	
	・湖西市バス運行評価改善委員会の継続的開催【継続】P24	B	継続実施	○ 5	△	× 1	— 1	・委員の増強（メンバーを 20 名）
	・コーちゃんバスを上手に利用する会の立ち上げ・継続的開催P24	B	平成 29 年に立ち上げ、今年度は 2 回開催、継続開催する予定。	○ 7	△	×	—	

コーちゃんバス一次評価書(コーちゃんバスや、各路線別の評価)

1. 路線別評価

路線名	一次評価 (事務局評価)		妥当性				コメント	
白須賀 新居 鷺津線 P6、P32 ～P34	評価できる 点	<ul style="list-style-type: none"> 小学生の通学利用者が減少したため、それ以外の便は利用者の維持ができています。 運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年 10 月から実施した。 	B	○ 6	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> 網掛け部分で、言わんとすることは理解ができるが、「よる」「より」「より」と重なって読みづらい気がする。例えば「～を確保することにより、更なる安全性の向上及び効率的な運行を目的として」など、他の言葉に置き換えたかどうか。
	改善が必要 な点	<ul style="list-style-type: none"> 冗長な路線のため便数が少なく、乗車時間も長い。また、白須賀地区において、デマンド型乗合タクシーが運行しており、運行エリアが重複している。地域住民の移動ニーズや実態を把握し、それらに合った路線改善を検討する必要がある。(現在検討中) 老人福祉センターバス停について、閉館時間にバス停を通過する便が存在するため、乗降者を再度確認し路線の縮小を検討する必要がある。 		○ 6	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> 網掛け部分について、「閉館後」の方が適切ではないか。 老人福祉センターは閉館すると暗くなり、特に冬は日が落ちるのも早いいため、危ない。
白須賀 鷺津線 P7、P34 ～P38	評価できる 点	<ul style="list-style-type: none"> 運行ルート上にある地域から鷺津地区への移動に利用されており、利用者は昨年度と比較して増加している。 運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年 10 月から実施した。 	B	○ 5	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> 白須賀新居鷺津線 評価できる点と同様。 資料によると、自己評価は「A」になると思います。
	改善が必要 な点	<ul style="list-style-type: none"> 白須賀地域において、デマンド型乗合タクシーが運行しており、コーちゃんバスと運行エリアが重複している。地域住民の移動ニーズや実態を把握し、それらに合った路線改善を検討する必要がある。(現在検討中) 		○ 7	△	×	—	

※妥当性欄の書き方：「○」一次評価のとおり、「△」加筆・修正が必要、「×」一次評価とは異なる、「—」判断がつかない

路線名	一次評価（事務局評価）		妥当性				コメント	
			○	△	×	—		
白須賀 岡崎線 P8、P38 ～P41	評価できる 点	<ul style="list-style-type: none"> ・新所原駅から笠子公会堂周辺企業への通勤、笠子地区から白須賀小学校への通学、白須賀地区から新所原駅、浜名病院への移動に利用されており、利用者は昨年度と同程度。 ・運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年10月から実施した。 	B	○ 5	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・白須賀新居鷺津線 評価できる点と同様。 ・資料によると、自己評価は「C」になると思います。利用者数は5%以上減少しているのので、同程度という表現は誤りかと思います。
	改善が必要な 点	<ul style="list-style-type: none"> ・白須賀地域において、デマンド型乗合タクシーが運行しており、コーちゃんバスと運行エリアが重複している。地域住民の移動ニーズや実態を把握し、それらに合った路線改善を検討する必要がある。（現在検討中） 		○ 7	△	×	—	
岡崎 循環線 P9、P42 ～P43	評価できる 点	<ul style="list-style-type: none"> ・運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年10月から実施した。 	B	○ 6	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・白須賀新居鷺津線 評価できる点と同様。
	改善が必要な 点	<ul style="list-style-type: none"> ・昨年度と比較して利用者は増加しているが、他路線と比較して利用者の低調が目立つ。 ・岡崎鷺津線、白須賀岡崎線と運行ルートが重複する路線と合わせて路線改善を検討する必要がある。（現在検討中。） 		○ 6	△ 1	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者数は減少しているのので、文章の修正が必要かと思います。
岡崎 鷺津線 P10、P44 ～P48	評価できる 点	<ul style="list-style-type: none"> ・運行ルート上にある地域から鷺津地区及び岡崎地区への移動に利用されており、利用者は昨年度と比較して増加している。 ・運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年10月から実施した。 	B	○ 5	△ 2	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・白須賀新居鷺津線 評価できる点と同様。 ・利用者数は減少しているのので、文章の修正が必要かと思います。
	改善が必要な 点	<ul style="list-style-type: none"> ・岡崎鷺津線、白須賀岡崎線と運行ルートが重複する路線と合わせて路線改善を検討する必要がある。（現在検討中。） 		○ 7	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・バス停が同じルートの部分もあり、便によっては一人当たりの負担額が高いのので、改善の必要があると思います。

※妥当性欄の書き方：「○」一次評価のとおり、「△」加筆・修正が必要、「×」一次評価とは異なる、「—」判断がつかない

路線名	一次評価（事務局評価）		妥当性				コメント	
知波田 鷺津線 P11、P48 ～P51	評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> ・知波田地区の小学生の通学、入出地区から鷺津地区への移動に利用されており、利用者も昨年度と比較して増加している。 ・運転手の休憩時間の確保によるより安全性の向上及びより効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年10月から実施した。 	B	○	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・白須賀新居鷺津線 評価できる点と同様。 ・資料によると、自己評価は「A」になると思います。
	改善が必要な点	<ul style="list-style-type: none"> ・11月から知波田地区でデマンド型乗合タクシー（実証実験）が開始されるため、運航エリアが重複する。地域住民の移動ニーズや実態を把握し、それらに合った路線改善を検討する必要がある。（現在検討中） ・効率的な運行を目指し、サービス水準を限りなく維持しながら入出新所鷺津線との統合の可否を検討する。（現在検討中。） 		○	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・入出新所鷺津線との統合は、一人の負担額も減るので改善が必要かと思います。（利用者の増加ある）（昨年度と比べて）
鷺津循環 線 P12 ～ P13、P52 ～P56	評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> ・効率的な運行を目的として、可能な限り利便性を落とさないダイヤ改正を令和元年10月から実施した。 	B	○	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・資料によると、自己評価は「A」になると思います。
	改善が必要な点	<ul style="list-style-type: none"> ・鷺津循環線全体を見れば利用者は昨年度と比較して増加しているが、西回り、東回りの夕方の便は低調である。 ・一方通行のルートであり、逆回りがないため、長時間乗車するケースが見受けられる。 		○	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・長時間乗車で使いにくいという声をよく聞きます。
入出新所 鷺津線 P14、P56 ～P60	評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> ・入出新所地区から鷺津駅への移動、鷺津駅から浜名湖電装への通勤に利用されており、夕方の便も高い利用者数を維持している。 	B	○	△	×	—	<ul style="list-style-type: none"> ・資料によると、自己評価は「-」になると思います。
	改善が必要な点	<ul style="list-style-type: none"> ・効率的な運行を目指し、サービス水準を限りなく維持しながら知波田鷺津線との統合の可否を検討する。（現在検討中。） 		○	△	×	—	

※妥当性欄の書き方：「○」一次評価のとおり、「△」加筆・修正が必要、「×」一次評価とは異なる、「—」判断がつかない

遠州鉄道路線バス一次評価書（遠州鉄道自己評価）

1. 遠鉄鉄道路線バス「浜名線（湖西市系統）」（路線の評価）について

一次評価（事務局評価）		妥当性				コメント	
評価できる点	・新居小学校の登下校便として、継続して利用されている。 （令和元年6月実績・・・1日約25名が利用。）	B	○ 7	△	×	—	
改善が必要な点	・深刻化する人員不足の問題への対応。 （乗務員採用強化&定着率向上、間接部門の省略化）		○ 7	△	×	—	

2. 運営・運行主体(利用促進など)に対する評価

路線名	一次評価（事務局評価）		妥当性				コメント	
利用促進に対する評価	評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> 平成30年7月より、継続定期券のネット予約サービス（クレジット決済）を開始し、顧客の利便性向上に努めた。 （令和元年9月10日現在でネット予約による継続定期券の発券枚数は12,823枚※継続定期券の約20%がネット予約で購入） バスの日イベントを実施した際にバス利用を啓発するためのチラシを協力して配付し、利用を呼びかけ、市内の公共交通事業者としての連携を高めた。 市コミュニティバスとの乗り継ぎに配慮した。 湖西市の福祉部門が実施している、高齢者バス券の利用に協力している。 遠鉄トラベル湖西店で乗車券販売を行っている。 （ナイスパス、定期券など） 	B	○ 5	△	×	空白 1	<ul style="list-style-type: none"> 利用促進に関する様々な取組を行っており、改善が必要な点もないので、自己評価は「A」としてよいかと思います。 ネット予約できるのは、使いやすく良いと思う。
	改善が必要な点	—		○ 2	△ 1	×	空白 4	<ul style="list-style-type: none"> 小学校入学祝乗車券（家族で）等で体験乗車を促す。

※妥当性欄の書き方：「○」一次評価のとおり、「△」加筆・修正が必要、「×」一次評価とは異なる、「—」判断がつかない、

その他記載内容

- ・会長の言うように、①評価方式の改善が必要ではないか。②優等生が少し成績が下がっただけで評価が下がる、前年との相対評価だけでなく、絶対評価との組み合わせが必要なのでは。