

パブリックコメントのご意見と市の考え方

ページ	項目	ご意見	ご意見に対する市の考え方
34	3-3.公共交通の将来像	公共交通の将来像の中で示されている通勤・通学等、特定の時間帯の移動需要に対応するエリアに利木～湖西中路線を追加は出来ないか？ (理由) 小中学校再編により、知波田小が廃校になることにより利木地区～知波田地区の子供たちの通学手段としてのバス運行は必要と考える。	ご意見のとおり、横山～湖西中学校(新小学校)区間について、通学手段の確保が重要と思われるので追記しました。
18	2-2.公共交通の現状	湖西市には公共施設・鉄道駅・病院などに個人タクシーが入構可能なタクシー乗り場が設置されておらず湖西市で仕事をしたくても出来ない状況です。 浜松からお客を湖西までお乗せした帰りに湖西にタクシー乗り場があればそちらに待機して湖西のお客をお乗せすることが出来ますが、現状それが不可能となっております。個人タクシー事業者が湖西市の公共交通の活性化に貢献出来るような体制作り(公共施設等への待機可能化など)ご検討いただきたく、お願い申し上げます。	②タクシーについての記載を修正しました。 駅前ロータリーや市役所のタクシー乗降場への入構に関して、市は個人タクシー事業者を排除するものではありません。 一方で、民間事業者間において、乗り入れに関する取決めがなされている場合もあると承知しております。そのため、具体的な取扱いにつきましては、所属されている個人タクシー協同組合にご相談いただきますようお願いいたします。
13,38	2-1.地域の現状 4-2.個別事業	公共交通の満足度について、前計画では、基準年度令和3年度市民意識調査の選択肢「満足」「やや満足」「やや不満」「不満」に対して、目標年度令和7年度の調査では「分からない・普通」の選択肢を加えており、今計画では、基準年度令和7年度と目標年度令和11年度で、調査方法を変更しないようにしたほうがよい、ということはないのでしょうか。	ご意見のとおり、基準年度から目標年度まで、調査方法を変えないことが重要と思われるので、そのように努めてまいります。
38	4-2.個別事業	市民の公共交通に対する満足度について、①非運転者の公共交通に対する満足度の目標値と、②市民全体の公共交通に対する満足度の目標値が、ともに50%の同値ですが、①の成果指標を追加したことの根拠を明記しておいたほうがよい、ということはないのでしょうか。	ご意見のとおり、追記しました。
28,56	2-3.前計画の取り組みの実施状況 5-1.評価の指標	計画の目標に対する評価方法について、今計画も前計画と同様の評価方法(○△□)によるのでしょうか。「△:目標未達成だが前年度から改善」とすると、基準年度から目標前年度まで大幅に悪化しても、目標前年度から目標年度の1年間のみ少しでも改善すれば、△の評価となり、基準値と目標値や計画期間の意味がないことになる、ということはないのでしょうか。	ご意見のとおり、現計画の「△:目標未達成だが前年度から改善」では期間を通しての評価としては不十分と考えられますので、次期計画では「目標未達成だが基準年度から改善」と改める予定です。
41,52	4-2.個別事業	コーちゃんバスの年間利用者数、及び、コーちゃんバスの1便あたりの利用者数の目標値について、前々計画では、遠鉄バス浜名線廃止、前計画では、浜名特別支援学校による利用者数の変動の影響が大きく、今計画期間内でも、小中学校統合による変動により、コーちゃんバス路線の見直しや公共交通ネットワークの最適化の効果が評価指標として現れにくくなる可能性がある、ということはないのでしょうか。	外的要因により、バス路線の見直し等の効果が現れにくくなる可能性があることについては、ご指摘のとおりです。そのことも踏まえて目標値を設定しておりますが、進行管理の中で、必要に応じて適切な見直しを行う予定です。
49	4-2.個別事業	コーちゃんバス・コーちゃんタクシーの収支率について、前計画と同様に、コーちゃんバスとコーちゃんタクシーのそれぞれの収支率の目標値も設定して明記したほうがよい、ということはないのでしょうか。	計画の評価としては合算値とし、バス・タクシーの各収支率についても参考値として併記します。なお、タクシーについては基準値の令和6年度実績はサービス拡充前の値であるため、欄外で補足説明をしています。
49	4-2.個別事業	コーちゃんバス・コーちゃんタクシーの利用者1人あたりにかかる市の負担額について、令和6年度基準値976円(コーちゃんバス914円・コーちゃんタクシー1594円)に対して、コーちゃんタクシーの利用者数の増加が見込まれても、令和11年度目標値960円となる根拠を明確にするために、コーちゃんバスとコーちゃんタクシーのそれぞれの市の負担額の目標値も設定して明記したほうがよい、ということはないのでしょうか。	上記収支率同様、利用者1人あたりにかかる市の負担額についても、バス・タクシーそれぞれ参考値として併記します。