

令和6年度 議会報告会
実施報告書



湖西市議会

はじめに

湖西市議会では、湖西市議会基本条例を平成 27 年 4 月 1 日に施行しました。

この条例にうたう議会報告会は、議会活動に関する情報を直接市民に報告するとともに、議会活動に対する意見や要望を直接市民の皆様から聴取することで、積極的な意見交流を図り、市政に対する関心をより高めて頂くことを目的に開催しています。

本年度におきましては、市内 6 会場で議会報告会を開催しました。

参加者の皆様からは、意見交換会やアンケートのご記入によって多くのご意見を頂きましたことに厚く御礼申し上げます。

皆様から頂戴した貴重なご意見は、課題を整理し、今後の市議会の改善や政策提言など、（市民の皆様のご意向を）議会活動に反映してまいります。

湖 西 市 議 会

目次

1	開催状況	1
2	全体報告	1
3	意見交換における主な意見	2
(1)	防災関連	2
(2)	教育・学校再編	4
(3)	都市計画・道路	6
(4)	環境関連	7
(5)	自治会関連	8
(6)	市議会関連	9
(7)	その他	10
4	参加者のアンケート結果	11

1 開催状況

開催日時	会場	参加人数
10月30日(水) 19:00~20:30	太田公民館	9人
	梅田コミュニティセンター	10人
	宮本集落センター	13人
11月9日(土) 10:00~11:30	南上の原きずな館	7人
	表鷲津多目的ホール	7人
	新居地域センター	15人
合計		61人

2 全体報告

報告資料をもとに以下の点について報告しました。

- 市議会の概要について
- 令和6年9月定例会の報告（一般質問・決算審査）
- 令和6年における議会・委員会活動の紹介



**令和6年度議会報告会資料
(議会概要と活動報告)**

令和6年10月 湖西市議会

◆議員活動とは…
地方公共団体の事務に関し調査研究するための活動や、住民代表として住民意思を把握するための活動を指す。

＜湖西市議会議員の活動として＞

- ・課題に対する対応状況の確認や、課題解決の提案などの実施（定例会での一般質問や質疑）
- ・課題に対する調査研究（研修会への参加、先進地の視察など）
- ・市民からの意見聴取（市民や高校生との意見交換会）

湖西市議会
インターネット配信
QRコード

定例会…年4回開催（3・6・9・12月）
⇒一般質問、議案（条例、予算など）の審議

<参考>議会報告会報告資料

3 意見交換における主な意見

皆様から頂戴した貴重なご意見は、課題を整理し、今後の市議会活動の改善や政策提言など、市民の皆様のご意向を議会活動に反映してまいります。

また、本報告書に記載している意見は会場でいただいた意見を集約したものを掲載しております。全ての意見を掲載しているものではありませんのでご了承願います。

(1) 防災関連

<主な意見と回答>

市民からの意見	議員の回答
湖西連峰嵩山深山沢地区を土砂災害の危険場所としてハザードマップにも記載しているが安全対策の計画が無いが「砂防ダム」等を設置し安全対策を行って頂きたい。	4年位前私が自治会長の時、土砂災害防止の安全対策をお願いしたが、危険度の高い所から実施する為計画には無いが、再度当局に伝える。
防潮堤を作って欲しい。	防潮堤を作る検討はされている。防潮堤を作るのか、他の方法が良いのか。
湖西市内の液状化地域が鮮明に表示されたマップの発行をお願いする。	当局に伝えるが、土地の価格変動に繋がってしまう為、マップ発行は難しいかもしれない。
避難地が現状土砂災害警戒区域となっている。なんとかしてほしい。	一時避難場所はなくまでも一時的に非難する場所。避難地までのルートや避難地の設定については地元の人の方が詳しいはず。市からの提案を待つのではなく、市民側から提案を要望してほしい。
避難所について在宅者の支援はどうするか。	私が以前、避難所に行けない人達への物資調達をどの様にするか質問した時、緊急時の組織を立ち上げその方達から物資の調達を実施していくとの当局の回答でした。
避難所の備蓄はどうなっているのか。	想定される範囲内ではある程度補充は出来ている。まだ、避難面積が我々としては想定が遅れていると思いますので、これは課題として出していきたい。

湖西高校が避難所に指定されているが各種提案を市に出しているが進まない。①防災倉庫用コンテナ内に棚設置。②段ボールでの小屋とベッド。	当局へ要望済み。
津波浸水エリアの防災倉庫があっても流されてしまうだけで意味がないのでは。	地域や自治会で場所の検討が必要。
地域住民主導の防災連絡会議を立ち上げて備える対策を市が音頭を取ってほしい。	当局へ伝える。

<その他の意見>

市民からの意見
防災ほっとメールは、防災以外の内容は不要ではないか。

(2) 教育・学校再編

<主な意見と回答>

市民からの意見	議員の回答
大津市のいじめにより総合教育会議ができた。それから 10 年経つがその会議では十分にいじめ問題について議論されていない。湖西市では機能していないと思う。	いじめは市長部局でも扱う。いじめ防止に関する条例がこの 9 月定例会で制定された。
学校給食について子どもたちの安心・安全は確保できるのか。アレルギーの対応など、センターとなると本当に大丈夫なのか。	今週の臨時会（11/1）で確認予定。
学校給食について、食の質や有機農法など検討を。	給食費無償化は保護者負担を市が負担しているだけで、質を落として安くしている訳ではないと説明を受けている。
アレルギー対応について細かいところまで確認してほしい。事故があつてからでは遅い。	アンケートだけでなく面談がきちんと行われる必要がある。
岡崎中学校は発達障害の子どもが多い等、先生が足りない為老人クラブを巻き込み老人クラブの力を借り、助け合う様にすれば良い。	老人クラブの件においては今後も考えていきたい。
湖西市で育った優秀な人材が市外・県外の中学校、高校に出てしまう。湖西にとどまる様に出来ないか。	当局へ伝え、学校側にも提案していきたい。
市内の人材活用登録活用について、緩和ケアに著名人を呼んでお金をかけなくとも市民の人材を活用しては。	達人録という制度があるが、あまり周知されていないか。地域コーディネーターの活用も提案させていただく。
学校再編に於いては湖西市全体の話である。幼稚園、小学校、中学校迄一貫した学校を考えてみては。	学校再編においては、北部、白須賀等が再編で動いているが今年度中に方向性が出る予定。

<その他の意見>

市民からの意見
岡崎中のように大規模校だから部活ができるということはない。部活に関してのビジョンがない。部活の地域移行時に、市全体でまとめることを考えていけば良いのでは。
学校再編について、保護者同士の意見を確認しまとめたくても、学校施設を借りようと校長へ相談したら、貸せないと言われた。話し合う場を設けるよう、議員からも市教委へ言ってほしい。
今、年中の子どもがいる。小学校区は鷺津で歩くと約5 km。1年生が歩ける距離ではない。近くにはコーちゃんバス停があり、白須賀小学校までいける。学区の自由選択制を教育長へ求めたが、却下された。家庭の事情の考慮が必要では。
白須賀の学校再編問題について明確な理由が欲しい。議員からも誰が聞いても論理的に理解できる回答をもらってほしい。でないと、先に進めない。
廃校の決定は市長が決めた。市教委は廃校ありきで話を進める。そしてその都度言うことが変わる。今度も説明会を開催すると連絡があったが内容は不明。
小中一貫校にする話が急に廃校と言われ驚いた。学びの未来は地域できめると新聞記事にも掲載されていた。

(3) 都市計画・道路

<主な意見と回答>

主な意見	回答など
調整区域の宅地開発をなんとかならないか。家を建てたい人にもっと自由に建てられるようにしていただきたい。	磐田市の「優良田園住宅制度」のようなやり方もある。
トヨタバッテリー北側の新幹線跨線橋道路の進捗状況について。	進んでないわけではなく基本構想だけは出来ていて、JRとの協議も今行っている。跨線するためには入出運送の移転もあり、多くの課題を抱えながらの跨線橋の計画である。みなさんにご報告するような具体的なものは今のところないが、協議が進むよう議会からもフォローをしていきたい。
バッテリーロードと浜松湖西豊橋道路のどちらが先に完成するのか。	具体的にどこを通るかは決まってないが、1 kmぐらいの範囲で豊橋から三ヶ日 JCT のまでの範囲のものは報告されている。
鷺津駅の北側出口があれば利便性が上がるので、建設できないか。	湖西高校生や自治体からも要望でているが、自動車ロータリーや JR 東海の考えなど、課題が多い。
新居跨線橋について意見を聞きたい。経費だけでの話し合いで、防災上の話し合いは行われているのか。	市としては撤去の方向。競艇場の所有物で市が所有して維持するメリットが少ないと調査の結果判断している。
境田川上流からアスモ通りの河川改修工事の進捗は。	湖西市の中でも危険度の高い所から進めているが、当局に伝え再確認する。
草や木が公道にはみ出ている。 (神座等)	年2回の道路愛護等で自治会ごと草刈り等を実施している。気が付いた時は自治会の方に相談して欲しい。
もう何十年も舗装・側溝なしの状態。草は生え、凸凹。後回しにされている。もっと公平に整備してほしい。	自治会と議員とタイアップで対応していきましょう。
川尻の道路が曲がっていて危ない。現在付近の道路工事を実施しているが一緒に直してほしい。	都市計画道路として設定し、道路工事は県が断定的に実施しているが、地域の方々から非常に反発が多い。
道路の白線が消えている。	場所を確認し対応する。LINE による通報の仕方の紹介。

(4) 環境関連

<主な意見と回答>

主な意見	回答など
ソーラーパネルでは酷いやり方もある、それについては反対することになる。ソーラーでは人が増えない。ソーラーパネルは家の屋根が適切ではないか。	当局へ伝える。
民地に手を出せないと言われても、倒木しそうな箇所は命に関係する。毎年要望書を提出しているが、実現しない。できないのであれば市民ができるように高所車や竹などが切れる機械を買ってほしい。	自治会と議員とタイアップで対応していきましょう。
臭気対策の効果は。	市も民間と協力しながら対策事業を行っているがなかなか効果が出せていない状況。
花いっぱい活動はやる気がない、先導する人がほしい。	当局へ伝える。
ゴミの不法排出が多い。	山中や道路際が多いが、これについても注意勧告をやっている。そうは言っても捨てる人の良心の問題もあつたりするので非常に頭が痛い問題だが、担当課へ伝える。
ゴミ出しルールが複雑化した事も有り守られていない面もある。	ゴミステーションの使用の仕方が複雑化した但スマホのアプリ「さんあ〜る」でも調べられますのでスマホに詳しい方に聞いて貰っても良いと思う。
ゴミが山に成っている所も有り市民の方から苦情も出ている。地域以外からのゴミ等も有る為それらが問題である。	幹線道路の広い所のゴミステーションは乱雑に成ってしまう事が多いようですがルールを守る様にして行きたい。

<その他の意見>

市民からの意見
湖西市は森作りに積極的でない、知見・知識を持った職員が欲しい。実際浜松城北高校では先生がいて、植林が行われている。

(5) 自治会関連

<主な意見と回答>

主な意見	回答など
消防団の成り手不足が深刻。祭りの維持も困難になっている。青年会や子供達も減少してきており、地域がさびしくなっている。	当局へ伝える。
自治会費の使い方について。	各自治会の総会などで聞いたりしても良いが総会資料などにも記載されている。
自治会役員の成り手が居ない。市役所から依頼している自治会への仕事を減らすのはどうか。	役員の負担を減らそうと市で出来ることは市で負担して行きたいということを書いていた。当局に伝える。
自治会の未加入問題。加入促進のためのパンフレット作成を希望し、自治基本法の作成を希望する。	自治会加入パンフレット作成については当局へ伝える。条例については12年前に頓挫、持ち帰り。
町内で意見をまとめて市役所へ出向いたが順番で後回しにされる。大きいまちのほが大事と聞こえてしまう。結果自分たちでやりましたってなる。	自治会と議員とタイアップで対応していきましょう。
民地の木、勝手に切ることもできなくて困る。	当局へ伝える。

<その他の意見>

市民からの意見
地域のコミュニティ、自治会の参加率低下等、役員町内会長などと連絡を取りながら進めている為、特には良いと思う。
きれいな白須賀であってほしい。

(6) 市議会関連

<主な意見と回答>

主な意見	回答など
バイオマス事業で船橋市を視察しているが、豊橋市を視察すれば船橋市まで行かなくて済んだのではないか。	船橋市の先進事例を視察して、湖西市のような小規模事業の参考とした。
広報特別委員会と広聴特別委員会があり分かりにくい。	市民の声をしっかり聴くという意味で二つに分けている。
議会の各委員会の透明性が低い。議会運営委員会など、委員会の傍聴も積極的にPRして欲しい。	「開かれた議会」になるようにその点については考えていく。広聴特別委員会だけの問題ではないので、持ち帰って議員間で協議する。
定例会では議会と当局のバトルはどのように行われているのか。質問する以上は答えをしっかりとらしてほしい。	一問一答方式で、議員の発言は30分。検討しますとの答弁は実現できない訳ではない。ぜひ、傍聴へ来てください。
一般質問はやらなければいけない決まりはあるのか。資料は市の職員が作るのか。どれだけ実現してるのか。同じテーマもあるのか。眠ってる議員はいるのか。	一般質問をしなければならない決まりはないが、ほとんどの議員が行っている。資料はすべて議員が作成、実現率についてはデータがない。テーマ重複時は調整している。眠っている議員がいないか傍聴にきて見張ってください。
予算審議は3月だが、市民の要望を反映する仕組みはあるか。	国や県への要望は10月から提出している。また、各委員会では事務事業評価で年末に提言している。自治会要望は優先順位をつけて決めている。
常任委員会の議題は誰が決めるのか、議員に決定権があるのか。	委員会でテーマを決めている。

<その他の意見>

市民からの意見
湖西市の発展に教育を重視してほしい。学校再編を機に教育のビジョンを示さなければならないと思う。議会は市の行動の監視役であるので、もっとそれを機能させてほしい。
視察したことに効果が出なければ意味がない、湖西市にできることを考えて行政を動かしてほしい。
他市への視察はハード面が多いが、文化面の視察はあるのか。湖西市の文化遺産をアピールして欲しい。

(7) その他

<主な意見と回答>

項目	主な意見	回答
公共施設	市民会館の建設は文化活動に必要なと思うが進めないのか。	影山市長就任時に複合施設検討委員会が組織されたが、その後、新居地域センターを大規模改修する工事を実施。
地域福祉	後見人制度の周知について。地域の相談が多く色々説明するけど分かってくれない。特に成年後見じゃなくて任意後見の方。言葉自身も知らない。だけど困っている人が一杯いる。	パンフレットがあるだけで、周知がされていないと思う。なるべく市民の方々に理解出来るような方法を取っていくように我々も努めて行きたい。
ふるさと納税	ふるさと納税の目的は、魅力ある湖西市を応援してもらおう制度。湖西市を住みやすい街としてアピールして欲しい。	ふるさと納税額は減少しており、2億円強である。近年は、企業版ふるさと納税にも力を入れている。
観光	新所原駅から湖西連峰へ行く道の歩道が無い為、梅田川沿いの遊歩道「あきは橋」から北の歩道を通るように整備&周知して欲しい。	遊歩道は有る為、マップに記載する等当局に伝え、ハイカーに周知する。
産業	農地を購入しにくい。10年その地域に住んでいれば農地を購入できるように定められたが、なぜ5年ではいけないのか緩和して欲しい。	当局へ伝える。
公共交通	コーちゃんバスだけでなくもうちょっと具体的できめ細かい支援が欲しい。送迎の金額等々上げて頂けると良くなるのではと思う。	行政側も色々な手法をやっているが、なかなか難しいものがある。議会の方でも色々この問題について提示していきたい。
空き家対策	現在湖西市内に空き家は何件あるのか。空き家対策はどうなっているのか。空き家を建替えたくても建てれない。 昔は公道までの道幅が2m以下でも建てれたが今は2m以上ないと建てれない。	都市計画課に聞くと200戸位ある。空き家の取り扱いは難しい。それぞれの財産だから市が勝手に壊すことは出来ない。更地にすると税金が上がる。 都市計画課に「空き家対策相談事業」がある。

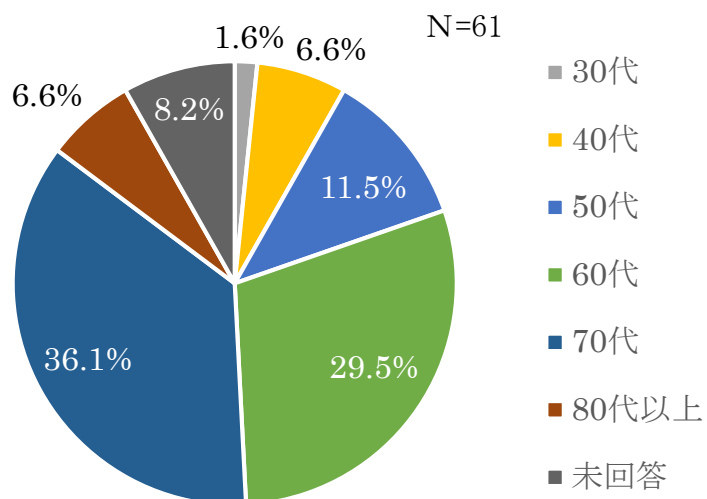
4 参加者のアンケート結果

多くのご意見をいただきありがとうございました。

皆様にごいただいたご意見につきましては、次回の議会報告会（市民との意見交換会）や今後の議会活動の参考にさせていただきます。

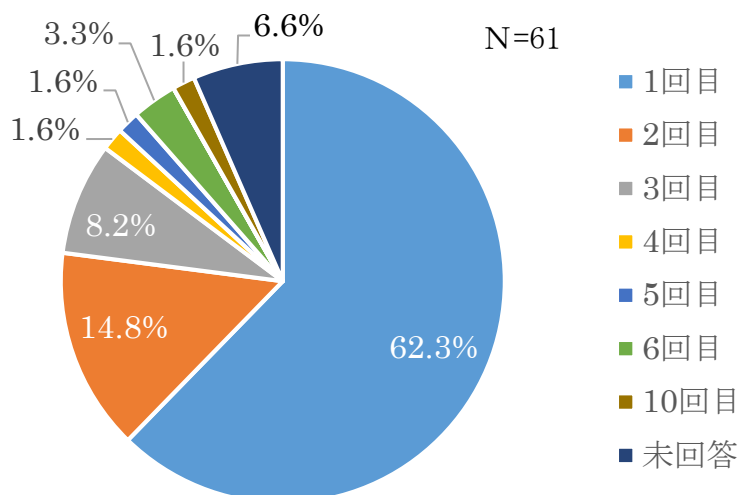
(1) 参加者年代

10代	0名	0.0%
20代	0名	0.0%
30代	1名	1.6%
40代	4名	6.6%
50代	7名	11.5%
60代	18名	29.5%
70代	22名	36.1%
80代以上	4名	6.6%
未回答	5名	8.2%



(2) 議会報告会への参加回数

1回目	38名	62.3%
2回目	9名	14.8%
3回目	5名	8.2%
4回目	1名	1.6%
5回目	1名	1.6%
6回目	2名	3.3%
10回目	1名	1.6%
未回答	4名	6.6%



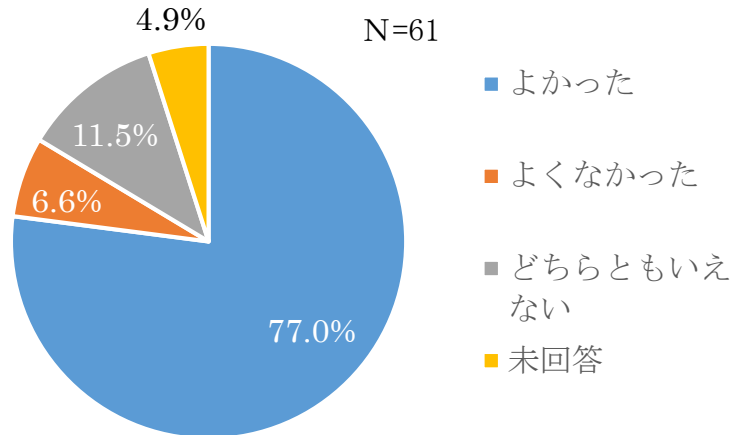
◎意見

土日の日中の時間はどうか。
スタートが18時30分だと嬉しい。
土曜日17時00分はどうか。
参加しやすい時間帯でよかった。
自分としては良い時間帯であった。

具体的質問に丁寧に回答してもらえた。
参加者が少ない。市議会も自治会も一考する必要あり。
土日の午前を希望。
夜間より日中の開催がいい。
曜日と時刻が普通に行き良かった。

(3) 会場について

よかった	47名	77.0%
よくなかった	4名	6.6%
どちらとも いけない	7名	11.5%
未回答	3名	4.9%

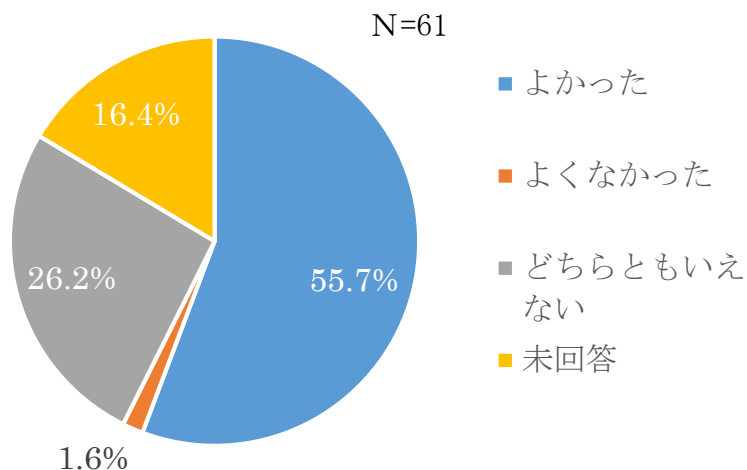


◎意見

綺麗でよかった。【太田】
畳の部屋に椅子を準備していただきありがとうございました。【梅田】
近くの会場でよかった。【梅田】
南部改善センター希望。【宮本】
会場が狭すぎる。【宮本】
場所が分かりにくい、駐車場がない、場所を借りるのに有料であるため、南部改善センターが良いと思う。【宮本】
分かりやすい、広い、椅子のある会場を希望。(南部構造センター)
南部構造センター希望。【宮本】
椅子席で意見交換できるところを選んでほしい。正座では辛い。【宮本】
近い、綺麗、行きやすい会場であった。しかし、声が聴きにくかった。【表鷲津】
駐車場、トイレ、エアコン完備。椅子もパイプ椅子ではなく座りやすい。【新居】
議員さん方はそれなりに慣れた良好なものでした。住民もまあまあ。【新居】

(4) 感想

よかった	34名	55.7%
よくなかった	1名	1.6%
どちらとも いえない	16名	26.2%
未回答	10名	16.4%



◎意見

総合教育会議とかは厳しい。
こちらの意見や思いを聴いてもらえてよかったが、もう少し詳しく話せる時間があればよかった。
自分も思うが、困っていることに対してどこに言えばいいのか。そう思っている市民は多いと感じました。
皆さんが市のことを真剣に考え良くしようと考えてくれているので嬉しかった。
もっと多くの人に参加してもらえるように告知したほうがいい。
出席者の意見要望の内容が分かり問題点を考慮することが分かりよかった。
質問に対して検討中の回答が多いように見受けられる。また、検討中に対しての報告は必ず実施されているのかが不明。
もっと時間が欲しかった。
出された意見を生かしてほしいので聞くだけに終わらないでほしい。
全員の意見が吸いあがらなかった。
若い人が参加していてよかった。
市民側の参加が少ない。
色々な意見、回答が聞けてよかった。
現役世代の声が聞きたかった。
率直に市議会議員さんと意見交換ができる場があって大変良かった。
日頃、市民の代表として活動している具体的なことがよくわかった。ざっくばらんな雰囲気でもとても身近でよかった。
課題の50%位の質問がありよかった。
初参加だったので普通か普通以上の良さだった。

(5) 議会報告会に求めること

◎意見

様々な意見が出てよかった。前は小中学校再編だけで終わってしまった。
湖西市として今後のあるべき姿、他県や他市に誇れる湖西市を構築するにはどうしたらよいか。
意見を聴くことを中心に実施してみたいか。
視察して何を活かしたか。わからないことが多いです。
自由な議論ができる環境がよかったので継続してほしい。
少子化問題について質問を多くしてほしい。
市民との意見交換は少ないので有意義にしてほしい。
市民の声を行政に生かしてほしい。
意見交換の時間を多くとるほうがいい。
案件と解決件数のグラフ化（年々残された件数）。
農地の今後。
具体的な報告が少なく感じた。
どのようなことが実現できたかの報告があるといい。
文化活動保護。
開催したアライづくりではなくて意見を取り上げてほしい。
時間配分が難しい。意見時間が偏りがちになる。
議会の要望といっても市当局への要望か。どうしても意見としてでるので副市長あたりの出席を検討してみたい。無理か。
お金があれば解決するような提案が多く、建設的ではない提案が散見されたのが残念。
紙資料も良いが、パワポで投影したほうが見やすい。
もっと時間が欲しい。
資料はまとめと大雑把は普通。聞けば詳しく聞けるから問題ないような。機会が多くできるといい。