

平成27年11月開催

議会報告会まとめ

《“市民が主役で、活発な議論をする、見える議会”を目指して》



湖西市議会

湖西市議会は、湖西市議会基本条例を平成27年4月1日から施行いたしました。

この条例は、議会に関する基本事項を定め、議会及び議員の役割、議員の行動指針等を明らかにすることにより、市民の福祉の向上及び豊かなまちづくりに寄与することを目的としています。

「市民が主役で、活発な議論をする、見える議会」を指針として掲げ、市民への説明責任を果たすとともに市民の意見を議会活動に反映させることを目的とし、3回目の開催となりますが本条例施行初年度となる議会報告会を開催いたしました。

各会場では参加者の皆様から、多くのご質問・ご要望をいただき、そして意見交換を行いました。厚くお礼申し上げます。

貴重なご意見・ご要望は、課題を整理し今後の市議会の改善や政策提言につなげるなど、市民の皆様の意向を議会活動に反映させていただきます。



目 次

	ページ
1 議会報告会開催日	1
2 報告内容	1
3 議会報告会参加者のアンケート結果	2
4 意見交換	
(1) 議会に関する質問・要望応答	9
(2) 行政に関する要望・意見等	16

1 議会報告会開催日

開催日	会場	来場者数(人)
11月3日(火)	新居地域センター	75
9日(月)	新所幼稚園遊戯室	38
10日(火)	西部公民館	48
11日(水)	健康福祉センター	45
12日(木)	南部地区構造改善センター	39
合計		245

(開催時間：19時30分～21時)

2 報告内容

(1) 特別委員会（議会基本条例推進特別委員会）の活動報告

- ・議会基本条例推進に向けた活動状況について

(2) 常任委員会報告

① 総務経済委員会

- ・公共施設管理について
- ・男女共同参画について
- ・津波対策について

② 福祉教育委員会

- ・入所待ち児童の解消について
- ・市民会館について

③ 建設環境委員会

- ・臭気について
- ・土地利用（宅地確保）について

3 議会報告会参加者のアンケート結果

(アンケート回答者128人・未回答者117人)

問1 お住まい

湖西中学校区	22人	17.2%
岡崎中学校区	22人	17.2%
白須賀中学校区	14人	10.9%
鷺津中学校区	23人	18.0%
新居中学校区	46人	35.9%
市外	0人	0.0%
未回答	1人	0.8%

問2 性別

男	101人	78.9%
女	27人	21.1%
未回答	0人	0.0%

問3 年代

10代	0人	0.0%
20代	2人	1.6%
30代	4人	3.1%
40代	13人	10.2%
50代	15人	11.7%
60代	67人	52.3%
70代	26人	20.3%
80代以上	1人	0.8%
未回答	0人	0.0%

問4 議会報告会への参加は、何回目となりますか

1回目	64人	50.0%
2回目	39人	30.5%
3回目	25人	19.5%

問5 本日の議会報告会をどのようにお感じになりましたか

わかりやすかった	50人	39.1%
わかりにくかった	7人	5.5%
どちらともいえない	59人	46.1%
未回答	12人	9.3%

問6 議会に関する情報は、普段どのような方法で知りますか。(複数選択あり)

議会だより	109人
議会のホームページ	18人
議会の傍聴	1人
新聞・テレビなどから	23人
その他	15人
知らない	1人
未回答	0人

問7 議会だよりについてうかがいます。

(1) 議会だよりをご覧になりますか。

見る	89人	69.5%
ときどき見る	36人	28.1%
見ない	3人	2.4%
未回答	0人	0%

(2) 議会だよりで気にしている内容はなんですか。(複数選択あり)

定例会概要報告	39人
本会議での質疑内容	78人
議案の賛否	31人
一般質問	66人
常任委員会活動報告	32人
その他	7人
未回答	0人

※ 問5 アンケート記載のご意見 (開催会場別)

新居地域センター

議会への意見

- ・議員の視察、研修が市政に反映された実例を列举してほしい。
また、必要経費の明瞭な報告(使った費用)してほしい。
- ・資料をプロジェクターを使い説明するのであれば、コピーを配布する必要はないと思います。(コスト削減をすべきかと)
- ・議会は勉強不足であるということがわかった。
- ・町民の知らないことが市全体のことになっていたとは・・・?
専門的な話し合いをもっと煮詰める必要があると思う。
新居地区幼保3園の歩調がそろわないのはおかしいです。(0歳～就学前までは1園にいること)
市の方針について市会議員の人達の把握が、今一出来ていない気がします。
市民の為の市会議員が市民にしっかり示してほしいです。
- ・一般市民が知らされていない問題があって驚きました。
このような機会をもっと開いてほしい。
- ・市民の代表と言いつつ、話を決める時に手順と専門家を交えての検討とかをしていない印象を受けました。市民が知らないことが沢山ありました。この報告会に出ていない市民の方はどうやって知るのかなと感じました。

市への意見

- ・入所待ち児童解消についての回答を聞いて、真剣に考えて下さっているのか?と疑問に思いました。幼稚園の先生方など専門の方達の意見を聞いて、早く解消してほしいと思います。
- ・女性が働くとき、子どもを預ける場を増やしてほしい。
- ・財源がないからできないという話は聞きたくない。どこかあるところからもってくる

のが仕事だと思う。市民会館早く何とかしてください。市長や教育長のせいにしてほしくないでほしい。

市と議会への質問

- ・住民の意見が種々でたので、それをどういかしていくか？それが課題でしょう。

市への質問

- ・湖西市としては、どのような市を目指しているのか？
- ・市の方向性、方針はどのように知ることができるのですか？
- ・新居中之郷の守吉齒院～ビッグまでの歩道整備はできるのか？（自転車通学の人が多く車道を走るので危険。高齢者も歩きにくい。）

その他

- ・お疲れ様です。また報告会をよろしくお願いします。
- ・報告内容は理解できたが、今後どう取り組んでいくか姿勢が見えない。
- ・なかなか難しい問題が多い。
- ・進行が速すぎて絞りきれない。
- ・大変参考になり有意義だった。
- ・福祉教育委員会の報告が前向きだった。津波対策は課題が多いと感じた。
- ・良い議論ができました。
- ・とても勉強になりました。
- ・市民の知らないことが沢山ありました。（3人）

新所幼稚園

議会への意見

- ・行政の施策について監視を議員の第一の仕事にしてほしい。
- ・我々市民の意見、さらに声なき声を拾ってほしい。
- ・内容の羅列で深みがほしい。
- ・基本条例パワーポイント③と④は逆のほうが良いです。
- ・参加人数が少ないと思いますのでPRの方法をもっと考えたほうが良いと思います。
- ・マイクのせいか言っていることが聞き取れなかった。
- ・次回 新居会場は、広い場所（例3Fの舞台などに）に時間も7：00から始めたらどうですか？（参加する人が多く質疑もあるため）
- ・パワーポイント通りにそのまま報告するのではなく、もっと詳しく説明してほしい。
- ・代表質問の見直しについて意見します。
 - ①代表質問は特定の議員が政党または会派を代表して行う質問であります。
 - ②本市は会派制を導入していない。
 - ③現在の代表質問は常任委員会別に行っている。
 - ④議員定数が少数の議会においては代表質問はなじまない。
 - ⑤代表質問は議員個々の発信が抑制されます。

上記のことから代表質問は党（会）派を代表する質問でなければ意味がないと考えます。議員としての発言の場を十分与えることが職責の一端を果たせることとなります。代表質問を見直し（廃止）すべきと考えます。

市への意見

- ・臭気について、悪臭の規制は、臭気指数または（悪臭22物質）物質により規制されニオイの数値化は合理的にされているはず。きっと規制基準を超えていると思います。市は事業者に対し、規制基準超過で指導していますか？指導すべきと思います。
- ・補助金ですが新居が減らされ、湖西は増やされてると思っていました。割合などを知りたい。
- ・市民会館の問題は、できるだけ早く結論だしてほしい。もちろん建設を希望します。多くを集める会場がないのでは困ることと思います。

その他

- ・交通通信で人身事故が少ないです。

西部公民館

議会への意見

- ・報告者のポイントがしぼられていて、わかりやすかったと思います。
- ・文章についてもう少しわかりやすい表でも出来たら？
- ・議会の活動内容が理解できずらい。
- ・表面的で具体的な内容が判りにくい。
- ・進展がない、参加者が少ない、土日の昼間に開催したら。
- ・各分科会共、具体例を2～3件程度挙げて説明頂けると、もっと理解（活動に対する）が深まると思う。
- ・今後とも継続してください。
- ・委員会活動 基本方針を明確化してほしい。
- ・報告会ではなく、座談会方式で行う方が良い。
- ・市の施策なのか、委員会の検討内容なのか判別がつかない。
- ・委員会としてどうしたいのか、良くわからなかった。
- ・地区計画手法の利用があまりわからなかった。
- ・議員はこう活動する。市民はこう活動して欲しいと示すべきでは？
- ・議会だよりで充分。

市への質問

- ・減災計画の目標値は？
- ・火災対策をどの様に思っているのか？水利の確保（貯水槽の数が不足）。

市への意見

- ・高齢化対策をもっとしっかりしてほしい。

- ・産婦人科、病院、老人ホーム 湖西市は海、山に恵まれた大変環境の良い町です。老人ホームを誘致できないか。

その他

- ・質問者はいつものとおり（市との交換会と同じ）。
- ・今後も随時報告をお願いします。
- ・建設委員会の説明は最もわかりやすかった。
- ・ご苦労様でした。
- ・遅れてきたため、よくわかりませんでした。早くこればいいと思いました。
- ・表面的ではなく、親身になって良くしたい。
- ・若い方々がいない。メンバーがほしいー一緒だなー。

健康福祉センター

議会への意見

- ・立場の難しさは理解できますが、参加者側の理解の度合に差があるように感じますのでもう少し具体的な説明が必要かなと思いました。
- ・行政に何をせよとの圧力的ばかりでなく、我々が行政に対してこうしたいとの意見が出せればよい会になると思います。
- ・特別委員会、常任委員会の報告ありがとうございました。各委員会の活動概要はわかりました。今後も市政についても勉強していきたいと思います。
- ・時間にしては足りなかった。19時30分からではなく19時からにしてほしい。
- ・報告が物足りなさを感じた。市民の関心が薄いのを解消するためには、議会だよりの内容を増やして欲しい。
- ・見える議会といいながら、報告を受けた各分科会の方針はあっても、目標（時期と達成レベル）と方策し目標の達成に相応しい対策は見えない。したがって、市民として議会の望むもの、望むレベルのものが達成しようとしているか、見えない状態に思える。これでは、市民は結果だけ聞かされて全く評価などできるレベルではなく、非常に残念である。目標（時期とレベル）の大小で、方策のレベルも違ってくるはず。この点をよく理解しその目標や方策が計画に沿って進んでいるのか、遅れているのか、しっかり見える活動報告を強く望みます。
- ・建設環境委員会報告の内、臭気問題は臭気効果のある素材導入（例えばEM材など）を業者に積極的取り組みを指導願いたい。

市への質問

- ・財政収支をよくするための具体的な方策があるか、お聞きしたい。（質もないのでは？）

市への意見

- ・市民会館リニューアル計画が白紙撤回されたが、いつまでに検討するか必要だと思います。（期限がないとずっと検討、調査だけにならないか心配です。）

- ・昔は青年団活動が活発で、若い人への活動支援がありました。現在はあるのでしょうか？若い力を導き出す施策を要望します。

その他

- ・無駄しない。議員の皆様ほんとうにご苦労様でした。活躍頑張ってください。
- ・福祉教育委員会報告は、わかりやすかった。
- ・幼い時から湖西市に住んでいたのですが、湖西市について深く知る機会がなかったが、今日初めて参加して湖西市の事を知り、今後は自分たちの世代が色々考えていかなければならないと思った。また今日参加したことで、議会だよりもしっかり目を通していこうと思う。ありがとうございました。

南部構造改善センター

議会への意見

- ・もう少し詳しい説明がほしかった。
- ・取り組み施策に具体性がない（x xの推進、x xの強化、x xの向上）
- ・一般会計補正予算（第2号）を否決したが、有能なブレインが必要だ。
- ・議員職員では力不足だ。市長と対立だけではだめだ。
- ・議会側の説明は説明者が変わってもブレが少なかった。
- ・今回提案のあった、汐見バイパス - 土盛り・津波対策 お願いします。
- ・男女共同参画のPRは一般の家庭、地区までなかなか難しいと思います。何か機会あるごとにPR利用が必要と考えます。

その他

- ・初めて議会報告会に参加させていただきました。
議員さんのおかげで良くなっていて有り難いと思いました。
わかりやすい説明をありがとうございました。



4 意見交換

(1) 議会に関する質問・要望応答

問 議会の活動報告についてお受けした、各委員会の考え方や基本方針、めざす姿、課題、施策の実行となる。実際の事業の実行は行政側となるので取り組むべき施策をきちんと計画通り進められているかチェックとフォローをしてほしい、目標の事業が出来る様をお願いしたい。

答 基本条例を基に施策に対しての検証をするようにしている。行政と対峙して監視と提言をしっかりと行う。

問 報告会は大事なことで良い。ただ、この形式では硬くなり難しい話になってしまうので出前講座の様な方が意見も出しやすい。議員を通して行政の話も聞けるし具体的な話ができるのでは。

答 今の報告会は意見が出にくいのは確か、座談会方式も検討していきたい。出前講座を議会もやっていく、議会事務局へ連絡して下さい。

問 知波田、入出、新所を合わせて一か所と言うことで議会報告会が開かれていると思うが、今日は参加者が少ない。検討が必要ではないかと思う。私自身立場上参加している。

議会基本条例を制定した以上、議員のみなさんは市民から常に見られていることを自覚して行動してほしい。

議会基本条例の8条で議会報告会をやるよと。今日は湖西中学校区なわけですが、要綱の様なもの定められているのか。

答 要綱では年に一回以上行うとしています。議会基本条例が施行されましたのでこれからも市民の皆さんの声を取り入れてやっていきたいと考えています。

問 「見える議会」にある様に議会傍聴で感じたことは、当日配布される資料を傍聴者にも配布して分かりやすくしてほしい。また、一般質問で答弁を上手に聞いて、皆が聞きたい事を聴き出してくれる質問をしてほしい。

答 一般質問は市長の考え方をしっかり聞くことだと考えます。資料については、事務局と相談して出せるものは出していきたい。

問 一般質問の通告書を見ると、非常に細かく書かれていますが、浜松でもこのように細かくなっているのか。

答 浜松でもきめられた時間枠の中で行われております。ご意見は持ち帰らせていただきます。

問 議会基本条例が出来たが、初当選した議員の感想は如何ですか。

答 広報・公聴分科会に所属しています。議会基本条例についての感想ですが、議員一人一人が議員としての務め、義務について書かれており、これを守らなければならないと常日頃から心がけていきたい。

運用研究分科会に所属しています、条例の条文ごとに検証しています。先進地を視察するなど研究を続けています。

問 議長はどのようにして決められているのか教えていただきたい。

答 以前は議長推薦委員会を作り推薦し、それをみんなが認めるという形を取っていましたが。今は立候補制に代わっています。ここ5回ぐらいは選挙委員に議員の中から立候補してもらい、事務局を決めます。その議員が選挙が行われる当日の朝、議長になりたい人の立候補の受付を行います。そこで議長の候補者と言うことが認められることとなります。その後議員懇談会において候補者は所信表明を行います。そのあと本会議において投票が行われ議長が決まります。

問 みんなの知らないところで議長が決められ、選挙は形だけのものと言うことはないのか。

答 今回の場合も2人の立候補があり、本会議という公開の場で選挙が行われており公正に決められています。

問 議会基本条例、方針、理念が抽象的。議会を最高機関とうたいつつも、抽象的な内容はいかがなものか。「できる」規定が多すぎる。「しなければならない」など強い意志を表すよう改定を望む。

議会は市民の付託を得るもの。議会報告会は議長発議ではなく、市民の付託により開催するよう改正を望む。

議会基本条例パブリックコメントに対する回答、丁寧な説明が無く誠意が感じられない。

答 湖西市議会基本条例は本年度施行したばかり、課題を抽出している途中、期待に沿えるよう改善していく。特別委員会分科会で取り組む。

問 常任委員会で先進地へ視察に行ったというが、先進地とは何か。なぜ、先進なのかを教えて欲しい。

答 福祉教育委員会で視察した先進地とは、待機児童解消に向けて理念と方針が決定され計画を推進する先進事例を指します。

問 数年前から市民協働とよく言われている、言葉だけが独り歩きしている、協働で何をしようとしているのか、何を求めているのか理解できない。協働は平等の立場で進めるものと認識する、議会を含め具体的に何をするのか説明してほしい。

答 市の基本計画の一番の目的は協働である。しかし協働自体はつきり育っていないのが現状、市民の一人一人が共に行政のために何かやろうと云う気持ちが原点。議会として行政と対峙して話していく。

問 浜名湖の観光事業について新居弁天にどうやって観光客を呼び込むかが課題となっているが、議会としてどう考えているのか？

答 湖西市議会としては具体的な活動計画に上がっていない。本日意見を戴いたので議会に持ち帰り、煮詰まった段階で方向性が出たら回答させていただく。

問 東福寺命山について
地域に話が無いまま計画が進んでいる。緑化、景観、環境破壊に対し議会は
どう考えているのか？自治会だけで話を進めないで地元住民の話も聞いてほ
しい。

答 静岡県が実施している事業、大枠の報告は受けているが、工程等詳細はつか
んでいない、具体的な計画が出れば報告する。

行政から自治会に対し3回説明があったが、住民に対し説明しなかった事
に対しお詫びする。

県から市民への説明は、課題が解決された後で実施すると聞いている。

問 ①市内防災計画散漫、総合的な避難場所を計画してほしい。
②防災計画も踏まえ、自治会と行政マターで話が進められ一般住民が取り
残されていることに対して議会はどうか考えるか？

答 浜名地区だけではなく、湖西市全体を視野に入れている。今後、環境も踏
まえ検討し、進捗があれば報告する。静岡モデルを基準に防災計画をすす
めており弱者に対しても命を守ることを考えている。

問 ふるさと納税について、実態はどうなっているのか。今後どのようなもの
にしていくのか教えてほしい。

答 ふるさと納税については、順調に行っているとの事です。全国で3万品目あって、湖西市のウナギが人気があって、13番目の人気となっているそうです。金額としましては、寄付金総額から必要経費を除いた金額を基金に積み増ししています。

問 市民会館使用停止から2年後に白紙撤回、議会も議決した責任があるのでは。

答 貴重な意見として受け止める。市民会館を使用停止後、評定委員会に耐震補強計画を提出していたが許可が得られないことから、設計費の繰越明許費を承認した。

3回の耐震補強計画を提出したがその後も許可を得られず、最終的改善案としてホールのみ建替え30億円、補強工事でも28億円かかる事から、計画は白紙撤回された。

問 市民会館について7月にゼロベースに戻したが、行政の方はこの資料を見ると1. 現在地に建て替える 2. アメニティプラザの改築をする 3. 別の場所に建て替えるということだが、行政としての方向性は出ているのか。

答 方向性としては、ただ今言われた通りの3点ですが、今、課長代理クラスの職員で構成された市民会館検討チームで、検討事項をまとめることになっている。その後、新たなプロジェクトチームで方向性が検討される。

問 市民会館について、市民の意見聴取と言うことが書かれているが、どのような形で聴取するのか。

答 まだ委員会で決めていませんが、今後研究していきます。

問 湖西市民会館新築に期待している。完成は何時か？

答 新築かどうかはまだ決まっていない。市長より、次年度からプロジェクトチームを立ち上げると聞いている。建設コストと財政バランスを見ながら市民の意見を聞き、公共施設再配置計画を踏まえ、執行部へ提言していく。

問 市民会館使用停止中だが、県や西部地域持ち回りの会合や文化面で、会場が提供できずに困ったことはないか。

答 今のところそのような報告はないが、市民の皆様が催しの会場確保に困っていることは承知している。

催し会場の確保については、皆様の理解と協力でなんとか運営している。

問 人口減少問題について、全国の自治体が減少しているなか、人口を増やしている所がある、そう云うところは子育ての施策がはっきりしている、湖西市の取り組みについて、子どもに対する施策ができていないと実感する、議会としての人口減対策を考えて頂きたい。

答 人口の増えている自治体については承知している。(長泉・長野県の村など) 子育て支援がはっきりしており育てやすい環境作りに配慮している。子育てと同時に働く場所の確保など独自の施策と特色を出した所が増えている。市の人口増加につながる、子育て支援や施策に注視していく。学童保育については市内8カ所ある。

問 今年度から子供子育て支援法施行に伴い、学童保育基準が変更となった。40名/クラスと成る為、現在40名を超える施設は受入れが出来なくなり、待機児童となるが、施設改修、指導員の確保はどうなるのか？

答 湖西市子供子育て支援計画に基づき5年計画で進められる。法改正に伴い4～6年生の対象が広がったが大きな影響は無かったと、報告を受けている。40名以上の施設については何とかしなくてはならないと認識するが、早急な対応を図るなどの報告は受けていない。

問 新居幼稚園認定こども園化の頓挫理由と、背景は？ 岡崎幼稚園の動向はどうか？

答 6月末の議員全員協議会、0～2歳の入所待ち対応策として、保護者説明会にて保護者の理解を得られず、認定こども園の計画は頓挫した。
岡崎幼稚園の空き教室を認識しているが、近隣の私立保育園2園あるため、民業圧迫を懸念する。このことについては、人口減少、公共施設の再配置計画を踏まえ検討、提言する。

問 保育園入所待ち児童について5年計画でゼロ化とあるが、具体的な対策は何か。

答 今年6月、新居幼稚園を認定こども園化して内山保育園を0～2歳専用保育園として受入れようとしたが父兄の理解を得られず実現できなかった。引き続き認定保育園の拡充の方向性だがゼロにすることは困難と認識している。自然減も見込んでいる。

問 保育園0～2歳専用化について、新居では発達段階で失敗している経緯がある事について、誰か意見しなかったのか？

答 教育委員会の緊急対応が誤解を呼んだと認識している。

子ども子育て支援計画ではH29年度までに入所待ち解消の計画。今年4月時点で40名以上の入所待ちがあり、急遽今回の提案があった。

新居幼稚園には給食施設があり、短期で対応可能。内山保育園の0～2歳専用化は人件費を抑えた施策。市長の子育て支援手当が妥当か疑問。こども園化については1、2、3年と段階を踏んで説明が必要。

問 内山保育園説明会、父兄の反対だけでは無い。次の議論が無かった。5年で入所待ちはゼロになるのか？

答 新居幼稚園こども園化の件で、父兄説明会において一人でも反対者がいれば実施しないと行ってしまったため、議論にいたらなかった。

問 認定こども園は良いが、小さい子供だけの保育園は発達段階で他の園と比較して遅れることが実証済み。専門家を含め、もっと話し合いが必要。

答 貴重な意見として受け止めさせていただきます。

問 白須賀坂下の国道42号を横断する暗渠排水路が、歩道設置工事の際につぶれて、以後流入部分の土地が排水できずに池になってしまう。

市に言う「民地だから所有者の責任で」と撥ねられてしまう。何とかして欲しい。

答 国道42号線潮見坂ジャンクション付近の20年位前の歩道工事の際、暗渠施設が保全されずどうにかなってしまったようだが、国の管轄の仕事であり、市による対応は困難との回答である。

市当局には豪雨時の排水対応についての協力を要請している。

問 遠州信用金庫鷺津支店～セブンイレブン間の市道幅員狭く、渋滞がひどい。拡幅工事の計画と、議会の考えはどうか？

答 当該道路は都市計画道路となっている。暗渠と成っている為、すぐに工事は出来ないが、できるだけ早く施行したいと考えており調査費を付けるよう行政に働きかけていきたい。

問 南台の臭気は、愛知県豊橋からの問題と考えます、行政区が違いますが、議会としてどの様に考えていますか。

県が違ふと云うことで難しいと思うが努力して頂きたい。

最近、し尿にかけるとお菓子の臭いになる薬剤を知った（環境課に連絡済み）研究してほしい。

答 行政区が違うため解決の難しい問題と捉えている。
臭いの変わる薬剤について、我々も勉強会の中で担当課から報告を受け、実際に堆肥に薬剤をかけて臭いの変化と効果を検証している。
皆さんの気持ちを受け止め今後さらに研究、検討していきます。

問 地元では「なんで自分の土地なのに息子の家が建てられないのか」と不満がある。今日の説明の地区計画策定について知波田と白須賀が上がっているが、この説明をお願いしたい。
また、少しでも前進するよう努力してほしい。

答 担当部門ともいろいろと研究している。
先ほども説明させてもらったが、この手法は制度として認められてはいるが全国的に見ても実現しているところがほとんどないという状況で、もっと調査・研究していきたい。

問 空き家、空き地問題について
新居中央自治会10町の町内会長が現状の空き家空き地調査を実施した結果、空き家が97件、空き地が72件である。
① 町内に住む子供の数141名、白須賀240名に対し100名も少ない。
世帯数は中央自治会の方が多いのに子供が少ない現状は危機的。
② 湖西市の特徴として昼間人口が多い、湖西市の職員も市外が多い、災害時を考えると市内に住んでほしい。積極的に住んでもらうべく、移住補助出来ないか。
③ 大学生のUターン奨励、奨学金の返済減免など、全国に前例の無い施策を考えてほしい。
町内会長が行った空き家調査の努力を無にしないで活かして欲しい。

答 数字で現状を知らせていただいたことに感謝する。さらに取り組む。

問 ろうあ者は電話で消防119通報が出来ない。Mailで通報できるよう改善を望む。
他自治体ではMail対応している自治体がある。湖西消防はシステム改修したのになぜ、Mail対応が出来ないのか？

答 防災Mailは受け取っているか？消防署に確認して回答する。

(消防署に確認：メールは個人情報が入りやすく危険が大きいということで、湖西市の情報政策課で許可されていません。しかし、湖西市の消防署の指令台ではメールを受ける機能は持っています。浜松市ではもう実施していますが湖西市では採用されていません。)

(2) 行政に関する要望・意見等

- 表鷺津は後期高齢者が増加、5年後には600人を超えると見込む。
老人福祉会では認知症予防に取り組んでいることから、社協からの助成金増額を望む。ふれあいいいきサロン委託金削減している。消費税増など環境も変化している、せめて元の予算金額まで戻してほしい。
- 湖西市は災害復興基金に対しどう対応するのか。
- 浜松市は自動販売機の上に災害基金を募っている。本市も取り組んでみてはいいかがか。
- 防災訓練において、東北の地震の話が出るが、昭和19年に起きたこの地域の地震の記録があると思う、地元の人々の体験談を記録し訓練に生かすことを要望する。
- コミュニティバス路線は変更されたが、空の状態を散見する。現状をどう認識するか。
- 車が無いと生活できない地域もある。タクシー券の検討をして、ニーズの低い路線は廃止し、浮いた財源でタクシー券を配布して欲しい。
- コーちゃんバスの土日運行をして欲しい。
- 市民協働と言うことがよく言われるが、お金の話になって申し訳ないが、新所のこの5年ぐらいを見てみると社協も含めて1,000,000円ぐらい減らされている。議員の皆さんは補助金がどんどん減らされていることをどう考えているのか。合併があつて新居の方にお金が行っているためなのか。
- 市民会館ではなく、身障者、高齢者も利用できる文化会館の建設を望む。
- 市民会館の建て替えは反対です。
- 菊川アエルなど他自治体は個性あるホールを建設している。大型の施設は必要ない。音楽ホール、舞台など、目的を持った施設を計画して欲しい。
- 市民会館前の「資源回収ステーション」を目立たない場所へ移設して欲しい。
- 住まい近くを流れる川が臭う。日中の水質検査をしているが、一番臭うのは夜なので、測定時間を検討して欲しい。

- 白須賀は、過疎地だ。湖西用水が縦横無尽に走っていることから宅地ができない。南部構造改善センターの50m向こうから坊瀬へ抜けるところは、湖西用水は無いし山を崩せば、宅地可能と思う。ぜひ検討してほしい。
 - 潮見バイパスは、今、橋脚で2車線道路だが、4車線化する時、土盛りにして防潮堤になるようにしてほしい。
 - 市庁舎の駐車場は身体障害者用・高齢者用が少ないので増設をお願いしたい。空いていると一般健常者が駐車しているのは問題と思う。
 - 松山茶屋松線道路整備計画について
道路整備計画に伴い近隣山地を産業廃棄物などの処分場にするなどを目的とした業者には売却しないでほしい。
 - 関所周辺整備について
歩道が途切れていたり、ガタガタの箇所がある。電線の地中化も進めてほしい。
- ※ 皆様からいただいた行政に関する要望・意見等は、担当部局へ申し伝えさせていただきます。