

平成28年度 議会報告会
実施報告書

はじめに

湖西市議会は、湖西市議会基本条例を平成27年4月1日から施行いたしました。

この条例は、議会に関する基本事項を定め、議会及び議員の役割、議員の行動指針等を明らかにすることにより、市民の福祉の向上及び豊かなまちづくりに寄与することを目的としています。

「市民が主役で、活発な議論をする、見える議会」の実現に向け、市民への説明責任を果たすとともに、市民の意見を議会活動に反映させるため、平成25年度から数えて4回目の開催となる議会報告会を開催いたしました。

今回は、昨年までの皆様からのご意見から、より多くのご質問・ご要望にお応えするべく、各常任委員会報告後に、会場を3グループに分けての意見交換を行いました。参加者の皆様からは、多くのご質問・ご要望をいただき、厚く御礼申し上げます。

皆様から頂戴した貴重なご意見は、課題を整理し、今後の市議会の改善や政策提言など、市民の皆様のご意向を議会活動に反映してまいります。

なお、頂いたご意見の中で回答可能なものは、後日当局又は議会内で確認した内容を（ ）付きで記載致してあります。

目 次

	ページ
1. 議会報告会の概要	1
2. 意見交換	
(1) 男女共同参画について	2
(2) 防災対策について	3
(3) 入所待ち児童の解消について	5
(4) 市街化区域と調整区域の線引き見直しについて	7
(5) その他	9
3. 議会報告会参加者のアンケート結果.....	13

1. 議会報告会の概要

開催日	1月31日(火)	2月1日(水)
開催時間	19時00分から 20時36分まで	19時00分から 20時35分まで
会場	健康福祉センター	新居地域センター
参加者数	63人	45人
出席議員	土屋和幸、佐原佳美、吉田建二、 竹内祐子、豊田一仁、馬場 衛、 牧野考二、神谷里枝、二橋益良	福永桂子、菅沼 淳、高柳達弥、 楠 浩幸、渡辺 貢、加藤弘己、 荻野利明、島田正次、中村博行
次 第	<p>1. 開会</p> <p>2. あいさつ</p> <p>3. 担当議員紹介</p> <p>4. 常任委員会報告 総務経済委員会 男女共同参画について 福祉教育委員会 入所待ち児童の解消について 建設環境委員会 市街化区域と調整区域の 線引き見直しについて</p> <p>5. 意見交換 1班 佐原、馬場、土屋 2班 吉田、神谷、牧野 3班 竹内、豊田、二橋</p> <p>6. 全体報告</p> <p>7. 閉会</p>	<p>1. 開会</p> <p>2. あいさつ</p> <p>3. 担当議員紹介</p> <p>4. 常任委員会報告 総務経済委員会 防災対策について 福祉教育委員会 入所待ち児童の解消について 建設環境委員会 市街化区域と調整区域の 線引き見直しについて</p> <p>5. 意見交換 1班 菅沼、加藤、高柳 2班 福永、荻野、中村 3班 楠、渡辺、島田</p> <p>6. 全体報告</p> <p>7. 閉会</p>

(各会場とも手話通訳者2名を配置)

2. 意見交換

(1) 男女共同参画について

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・地域の防災委員をやっているが、女性の参加が少ないことやペットなどの避難も検討していない。各種団体の役員構成で、女性の立場や意見を反映させるためにも女性の比率を設ける等組織の中に女性枠を設けてはどうか。 	<p>⇒ 各種団体役員における女性委員も増えているが、もっと増員した方が良いと思うのでご意見として受けさせて頂く。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・市内の自治会の役員に女性がほとんどいない。自治会役員の業務量が多すぎて男性でも困っているのに、家族を持つ女性には各団体役員の負担は大きすぎる。市から自治会へ委託している仕事量をもっともっと減らし、若い女性でも負担少なく入ってもらえる状況を作る必要がある。 	<p>⇒ 市の業務を自治会だけに委託しているが、他に委託できる団体を作る必要があるかもしれない。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・自治会と委託内容を見直して業務分担の協定書を作ってはどうか。 	<p>⇒ 検討したい。</p> <p>〔 市役所から自治会に委託している事業内容について、一元的な把握に努めご負担軽減に向け、見直し改善等の工夫を行うよう所管課に求めています。〕</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・男女共同参画とは、いったい何をしようとしているのか分かりにくい。今日の説明の地区推進委員とはどういうものなのか、具体的に説明してほしい。それが分からないと自治会として何をすべきか分からない。 	<p>⇒ ご指摘を踏まえて3月にまとめる委員会の提言を検討したい。</p> <p>〔 男女共同参画は、全市的に取り組む課題であり、市民自身も主体的に係っていく必要がある。このため、市は組織を横断して地域へ働きかける地区推進委員を設置し広報・広聴活動の充実を図るとともに市民も推進員を務める仕組みを整備することで相互の連携を高め、課題への取り組み体制を強化すべきである。〕</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・自治会の役員選出に苦勞している。今、自治会長には1人の女性しかいない。どうしたら立候補してくれるのか悩んでいる。 ・男女共同参画で何を行ってきたのか見えない。今、何が問題なのか、もう少し具体的な目標（何時までに何処まで）の説明があると良い。女性側は、「女性の意見として引き上げてくれない」と言葉で言うだけで、表に出てきてくれない。 ・男女共同参画の中身が分かりにくい。何を具体化するのか、もう少し掘り下げて何をどうしたいのか分かると良い。我々が何をしてよいのか分からない。常にやっていることもあると思う。看板（男女共同参画）を掘り下げて説明してほしい。役割分担等を具体的に説明して頂けると分かりやすい。 ・女性参画推進の防災講演会に参加した方から「女性の防災への取り組みの重要性をよく理解できた。もっと多くの方が参加できるよう活動を展開してほしい。」との意見を貰った。ぜひさらに多くの研修の場を開き続けてほしい。自治会としてもそれらをベースに活動を考えたい。 	

(2) 防災対策について

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> 自治会の役員の業務が多すぎる。自治会任せになっている。業務を減らしてほしい。役員のみ手がない。郵便物などまとめてほしい。自治会も高齢化し運営が難しくなっている。助成金も5%カットされている。 	<p>⇒ 住民のための自治会であり、あり方の見直しが必要だが、なかなか改善されない実情。</p> <p>（ 郵便物の受け手である自治会長さんの煩雑さと郵送経費を軽減すべく、昨年5月から市民協働課で各課の文書を取りまとめた上、発送日を月2回に絞るよう改善を致しております。 ）</p>
<ul style="list-style-type: none"> 上田町の命山の工事で、県と湖西市ではミスマッチしている。県は詳しく説明するが、市の担当は内容をよく分かっていない。ワークショップで話したことを、役員だけでなく下にも話してほしい。 	<p>⇒ 話し合いや説明が少ない。</p> <p>⇒ 市からきめ細かく議事録が来ている。まだ回覧がされていないかも。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 浜名学園が避難所となっているが、いざとなったときの対応ができていない。例えば避難する部屋とか場所が明確になっていない。 	<p>⇒ 県の施設であり、連携が上手くいっていないと思うが、県・市・自治会とが調整して進めなければならない。自治会で運営しなければならないため、方向をしっかり決めておく必要がある。</p> <p>（ 浜名学園は、福祉避難所として位置が付けられており、一般住民の避難場所は隣の特別支援学校となっています。避難する部屋等の詳細は、今後施設管理者や地域の皆さんとで避難所運営マニュアルを作成する予定ですので、その中で明確にして参りたいと考えています。 ）</p>
<ul style="list-style-type: none"> 浜松市では高さ13mの防潮堤が造られている。湖西市にも同じような防潮堤はできないか。そうすればベイリーフにも家が建ってくると思う。 	<p>⇒ 国の補助金の活用や、基金の創設を要請していく。</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> 命山や避難タワーは、命を守る施設である。昭和30年代以降、海岸方面に住宅が増えてきた新居地区の多くの住民にとって、レベル2の津波ならば財産を失うことになる。また、高師山から白須賀坂下方面に掛けては、山崩れの危険もある。地震津波対策の根本は、内山地区のような地盤の安定した高台方面に住宅を移していく施策を進めるべきである。 	<p>⇒ 先ず、命を守るための対策に努めていることはご理解願いたい。高台移転政策は、もっともなご意見と思うが、住宅を移転するには、大きな負担も掛かるし、それぞれの事情もあることから、移転先の宅地供給の受け皿づくり等、長期的な視点での施策が必要になる。こうした事情も含め、市議会では都市計画制度の見直しについての調査研究を実施している。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 賀詞交歓会で、警察署の移転計画を初めて聞いた。移転理由は、津波時の浸水危険地域に在るとの説明であった。残された周辺住民はどうなるのか。発表、説明の仕方も含め、住民ファーストで考えて欲しい。 	<p>⇒ 警察は静岡県の管轄であるため、内容は承知していない。住民の理解が得られるような説明や、発表方法についての配慮は必要だと思う。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 浜名湖に接する旧養魚池の護岸の一部には、石積みに割れ目が入って強度に不安を感じる箇所がある。こうした堤防の損壊箇所等から流入する津波浸水高は、2mと想定されており、心配である。2年前に市役所に対処を要望したところ、「県の管理区域につき静岡県へ要請します」との回答であった。この問題をどのように捉えているか。 	<p>⇒ 危険箇所の改善についての地元要望は、しっかりと声を挙げて頂くようお願いしたい。お話の件は、議会としてもフォローアップ等の対応をしていきたい。</p> <p>〔 浜名湖を管理する静岡県に対し改修等の要望をしてきており、今後も引き続きお願いをして参ります。 〕</p>
<ul style="list-style-type: none"> 地域防災訓練で、消火栓を使った放水訓練で、ホースに穴が開いていて水漏れがあった。消火栓などの点検をしていると思うが、点検の結果を報告してほしい。 	<p>⇒ 消防署に確認し報告する。</p> <p>〔 消防本部では、年に1度市内の全ての消火栓について作動具合や漏水、収納箱の内部（ハンドル、筒先、ホースの数量）を点検していますが、ホースの水漏れの確認迄は出来ません。</p> <p>消防団や自主防災会の訓練等で実際に通水使用をされ、水漏れが判明した場合は消防本部へ連絡をお願いします。補修又は更新等の対応をします。 〕</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> • 避難訓練で指定してある個人のビルを借用する場合、あらかじめ市から連絡を取ってほしい。 • 湖西市の防災対策は「逃げる対策」になっているが、災害後のことを考える必要がある。12月定例会で職員や議員、三役のベースアップを行ったが、こうしたお金を基金に積み立てればいい。もっと市民に思いやりを持ってほしい。 • 警察や消防の施設は、災害時の対応を考えると、優先して浸水想定区域からの移転を進めるべきである。 	<p>⇒ 危機管理課に連絡する。</p> <p>（ 津波浸水区域の方は、有事の際には近くの高い建物（ビル）に避難して頂くこととなります。従って、地域住民の皆さんは日頃からビル所有者と良好な関係を築いて頂くことが重要です。その意味から出来るだけ地域自治会や自主防災会として、連絡を取るよう心掛けて頂きたいと思います。</p> <p>ビル所有者に於いて、訓練日時等について市役所から直接連絡が欲しい旨の希望があるようなら、個別に対応させていただきます。</p>

(3) 入所待ち児童の解消について

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・「長時間預かる認定こども園を提言していく」とあるが、これで問題解消に繋がるとは思わない。少子化と産婦人科が無い事などを考慮し、人口減少対策の為に、慎重かつ早急に取り組まなければいけないと思うが。 	<p>⇒ 社会ニーズの変化とともに国の方針も変わり、入所待ち児童が発生している。まずは緊急一時預かり事業等で対応する。そして、人口動態等を勘案して作成された公共施設等再配置計画の中で適正な施設配置を求めていく。パブリックコメントもあるので、皆様のご意見を。</p> <p>産婦人科については、今年度から5000万円の補助を出す誘致策を取っているが、現在のところ応募は無い。全国的な医師不足と県の方針により、産科医師を大きな病院へ勤務させている。国会議員、浜松医大と連携を取りながら努力する。現在、湖西病院には2名の医師がいるが、3名いないと出産出来ない。県にもう1名の派遣をお願いしているが、産科医はリスクが大きく、全国的な医師不足が潜在しており問題解消に至らない。引き続き県へお願いをしていく。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・様々な障害があるのは当然なので、できない理由を検討するよりも、いかに実行するかを検討するように発想の転換を図るべきだ。 	<p>⇒ 保育園の入園希望者が増加しているが、幼稚園の入園希望者は減少しているので、委員会としては保育希望の多い新居、岡崎のこども園化の提言を予定している。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・子育てに関連しての意見だが、核家族化社会への対応が必要と思う。地域でお年寄りが子育てを手伝う仕組みづくりを考えるべきだ。教員OBの活躍の場も提供できないか。 	<p>⇒ 新居の学童保育は、シルバー人材派遣センターをお願いしている事例もあり、ご提案として受け止めさせていただきます。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・こども園化と民営化の話が出たが、市の方向は。 	<p>〔 新居幼稚園と岡崎幼稚園は認定保育園とする方向で考えており、施設の老朽化が進んでいる鷺津保育園は公共施設再配置計画の中で検討することになっています。現時点で、民営化についての具体的な考えはありません。〕</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・入所待ち児童が12月末で84人いるということだが、福祉教育委員会が提言した内容で解消されるのか。 ・あまりよく分からなかったが、保育園の入所待ち児童の状況（市内の児童数）を知ることができてよかった。 ・保育園の休園時に預ける所がなく困ったので、一時預かり施設の開設はありがたかった。 ・入所待ち児童が多く驚いた。対策をすべて市が独自で行う必要はない。補助金を支給するなどして、もっと民間の力を活用すべきだ。小学校などの空き教室の活用も検討をすべき。 	

(4) 市街化区域と調整区域の線引き見直しについて

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> 市街化区域のドーナツ現象が進み空洞化しているが、市の対策は。 	<p>⇒ 非常に難しいのが現状である。まずは市街化区域内の未利用地の解消に取り組んでいる。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 減税等メリットのある方策を打ち出す必要があるのではないか。 	<p>⇒ 住民を増やす方策として、常任委員会の視察先では、そういった対応をしている自治体もあった。ご意見として承る。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 調整区域でも分家住宅を建てられるようにしないと、子供の人数もどんどん減少し地域が衰退してしまう。高松市や焼津市などでは、都市計画プランの見直しを行い、線引きの見直し・撤廃をしているので、やってやれない事はない。地域活性化のため、早く調整区域でも分家住宅を建てられるようにして欲しい。市に相談室や相談窓口を設置してはどうか。 	<p>⇒ この問題については、多くの市民から話を聞いている。土地利用や線引き見直しの件は議会としても認識し、色々取り組んではいるが、土地利用に関しての権限は県にあり、非常に難しいのが現状である。市長も政策に取り上げており、議会としても県へ積極的に働きかけ、継続的に問題に取り組んでいく。ご意見を承り更に努力する。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 市は線引きの見直しを本気で実施しようとしているのか。しようとするならば、国や県に権限のあることなので、もっと真剣に陳情・折衝をすべきである。いい加減な姿勢では決してできることではない。鷺津・新居での線引きの見直しと、白須賀・北部での指定大規模既存集落制度の規制緩和を合わせて展開する方法が良いと思う。 	<p>⇒ 必要性は感じているが、ハードルが高く手が出せない状況である。ご意見として承る。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 影山市長も人口減対策として、調整区域の見直しを言っている。南上の原では以前住居表示を行ったが、調整区域にまたがっているため、まだ2地区が未実施のまま残っている。これを市街化区域にしていれば家も建ってくる。市長がいくら考えてもできない。やはり住民と相談し一緒にやっていくことが必要だ。 	<p>⇒ 認可は県にあり難しいが、線引きの廃止の方向で検討を進めたい。</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・都市計画の線引きの見直しに関連するが、調整区域でも幹線道路沿いは宅地として認めるという考え方はどうか。道路沿いならば下水道等の新たな公共投資の負担も少ないと思う。 ・権限が国や県にある問題で、市が制度を変更しようとして本当にできるのか。冷静に判断して可能性の低いものであるならば、軽々しく広報しないほうが良い。市民に期待だけを持たせて失望させるような状況は避けるべきだ。 ・自分の息子が家を建てようとしても、建てる場所がない。就農者の減少により、農業振興地域どころではない。何らかの対策が必要ではないか。 ・宅地以前に空き家が増えている。仕事がないから人が住まない。職種を増やすべき。 ・障害解消の努力には、どのようなものがあるのか。 ・市街化区域内であるが住宅地としての土地利用が困難であるので見直しをしていただきたい。税金が高い。 ・市街化区域と調整区域の見直しは、人口対策、津波対策として必要。議員さんたちがもっと県に対して働きかけてほしい。現在、市外から通勤してくる人が多いが、市内に家を建てる場所がないから人口が増えない。市の職員は、市外に住む人と市内に住む人とどれぐらいの割合になっているのか。市の職員なら市内に住むようにしてほしい。採用条件に。 	<p>⇒ 線引きを廃止した自治体の事例でも、全く規制を廃止したのではなく、旧市街化調整区域内の道路沿い等の特定の範囲を区切って宅地化を認める方法など、乱開発にならないよう一定のルールを設けている。見直しをする場合の考え方の一つと思う。</p> <p>⇒ 市街化区域内に未利用地が残っていることを論拠に、県との調整が進んでいない。ご意見として承る。</p>

(5) その他

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・ 議会基本条例の見直しは怎么样了っているのか。 ・ これまでは5会場で開催していたが、今回は2会場である。各地区に出向いて、もっと市民の意見を聞くべきところを逆行している。なぜ会場を減らしたのか。また議長の挨拶があってしかるべきではないか。 ・ 9月議会で議決した議案第68号と12月定例会の議案第93～95号について議案内容と審議内容を報告して欲しい。「活発な議論をする、見える議会」を目指す以上ここで報告してほしい。反対した議員はどうか。 ・ 公共施設再配置計画についての新聞報道があった。わんぱくランドは、転用や譲渡を検討し、2020年までに廃止することだが、議会はこの計画をどのように受け止め、どのように考えているのか。わんぱくランドには避難デッキもあるし、シーズン中は来客者も多く、駐車場を提供している地域住民の意向もある。 ・ 単に市民会館を再建するという考えはよくない。他の施設との複合化や建設位置の選定、資金計画など十分に時間を掛け、総合的に検討すべきである。 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ 現時点では特別な作業は行っていない。 ⇒ 市長選挙があり12月定例会が例年より大幅に遅れたため日程が詰まったことによる。その他の件は承っておく。 ⇒ 湖西は独自のポスター選挙費用で行っているため今条例改正には反対した。 ⇒ 手元に資料を持っていないのでお答えしかねる。議会だよりをご覧ください。 ⇒ 計画案は、市議会議員に配布されている。市民の皆さんは、この新居地域センターなどの公共施設での閲覧のほか、インターネットでも内容を見ることができる。将来の維持管理費用と財政見直しから、今後30年間で公共施設の2割を削減していく必要があるとされており、このための再配置計画案が示され、今パブリックコメントを募集しているところである。避難デッキは、当然残される施設と思う。ご意見は市当局へお繋ぎするが、その他のご意見もパブリックコメントとして寄せてほしい。市議会での議論は、これからとなる。 ⇒ 市長も市民会館の必要性を認識しつつ、整備に当たっては施設の複合化や財源対策等の検討が必要と言っており、私どもも同様に受け止めている。

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・小中学校の複合化を検討するとの計画案であるが、施設統合ありきでなく教育にとって良いかどうかの視点で検討して欲しい。中高一貫のメリットはあるが、小中一貫には疑問がある。 	<p>⇒ 11月の総合教育会議で、教育施設地域拠点構想案が話し合われた。その内容が、考え方の基本になっているものと承知している。議会での検討は、これからとなるので、ご意見は受け止めさせて頂く。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・旧湖西市は、公共施設の7割が借地と聞いている。旧新居町は用地を取得した上で、施設を建設してきた。維持管理費用としての借地料のこともよく考えてもらいたい。都市計画税の課税地域が、旧新居町は84%にも及ぶが、旧湖西市は47%に過ぎない実態であることの考慮を。 	<p>⇒ 公共施設再配置計画に関連するご意見として受け止めさせて頂く。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・下水道は100%整っていると思っていたがどうか。新設の道路でも、下水道の占用位置が決まっていない。きちんと計画すべきである。 	<p>⇒ 下水道区域を湖西市全体で考えているため100%完成していない。周辺部、新所原方面は未完成である。計画では平成70年完了となっているが、予測がつかない。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・「自分の土地を無償で貸すからペットの避難所にしてはどうか」と話を持ちかけたが、手が回らないので「気持ちだけ受け取ります」と言われた。 	<p>（ 犬や猫などのペットの避難につきましては、基本的には飼い主との同行避難ということで考えています。つまり、避難地または避難所へペットを連れてきていただく。その際、飼育に必要なゲージやリード、当面の餌などを非常時持出品として持参していただく、というものです。避難所におきましては、動物が苦手、アレルギーがある方もいらっしゃると思いますので、ペットと同室の避難はできません。したがって、避難所の中で飼育場所を確保する必要があります。さまざまな事情をお持ちの皆さんが共同生活を強いられるということで、今後、モデル地区を設け、地域の皆さんと一緒に、最善の対策を検討してまいります。</p>

出された意見	回答
<ul style="list-style-type: none"> ・勝手に3グループに分けるのは、おかしくないか。 ・県境にできた産廃処理施設のデータ採取に疑問を感じる。独自にデータ採取できないか。市議会では対応をどのように考えているか。 ・市のHPがすごく見づらい。 ・市営住宅に職員を住まわせてはどうか。 ・公共施設マネジメントでパブリックコメントを行っているが、もっと分かりやすくするように、出前講座を開いて説明してほしい。旧環境センターを老人福祉センターとして活用しては。 ・湖西市の介護認定は厳しすぎる。基準を緩和してもらいたい。 ・障害者の県大会を開催するには、800～1,000人規模の収容施設が必要。今の湖西市では困難なため、早く市民会館を造ってほしい。 ・病院や下水道への繰り出し金は問題であり、地域が衰退しないようにお金を使って貰いたい。 	<p data-bbox="826 192 1409 331"> { より多くの方からご意見を頂けるよう、グループ別の意見交換の場を設けさせて頂きました。 </p> <p data-bbox="826 439 1409 645"> { 事業者の調査とは別に、静岡県にお願いし、湖西市境宿地内で年4回の大気汚染調査を実施しており、今後も継続される予定です。 </p>

議会報告会の様子

・健康福祉センター



常任委員会報告



意見交換

・新居地域センター



常任委員会報告



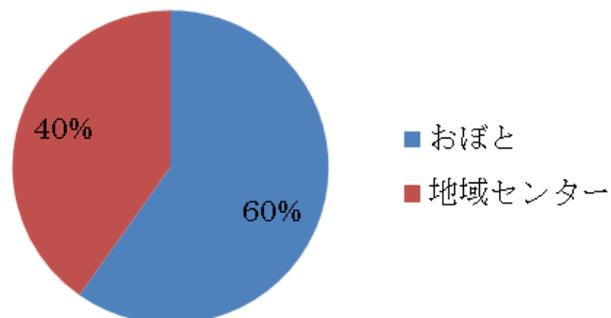
意見交換

3. 議会報告会参加者のアンケート結果

(アンケート回答者92人・未回答者16人)

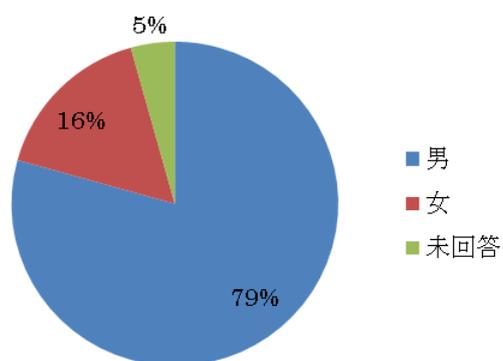
会場

健康福祉センター	55人	59.8%
新居地域センター	37人	40.2%



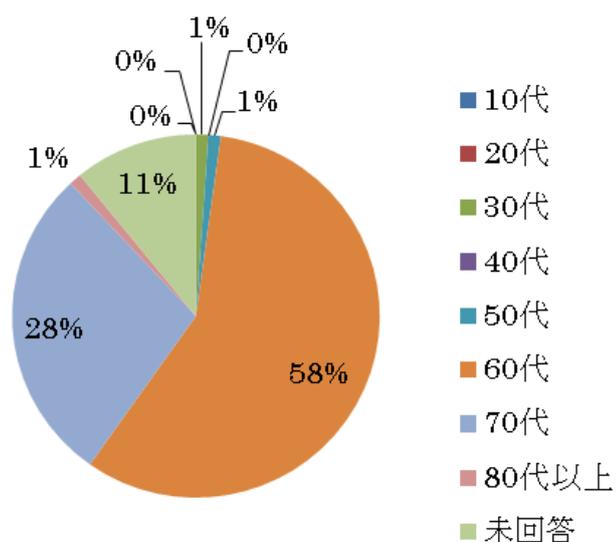
性別

男	73人	79.4%
女	15人	16.3%
未回答	4人	4.3%



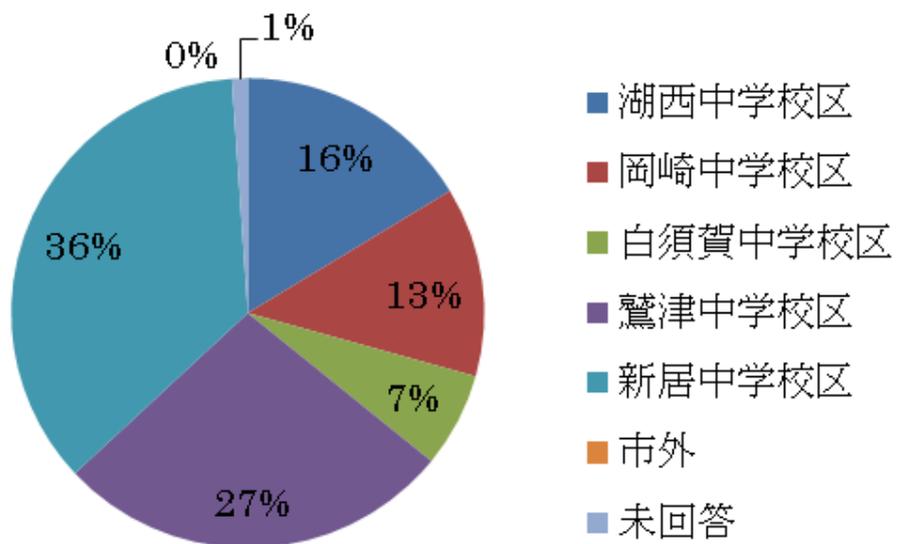
年代

10代	0人	0.0%
20代	0人	0.0%
30代	1人	1.1%
40代	0人	0.0%
50代	1人	1.1%
60代	53人	57.6%
70代	26人	28.2%
80代以上	1人	1.1%
未回答	10人	10.9%



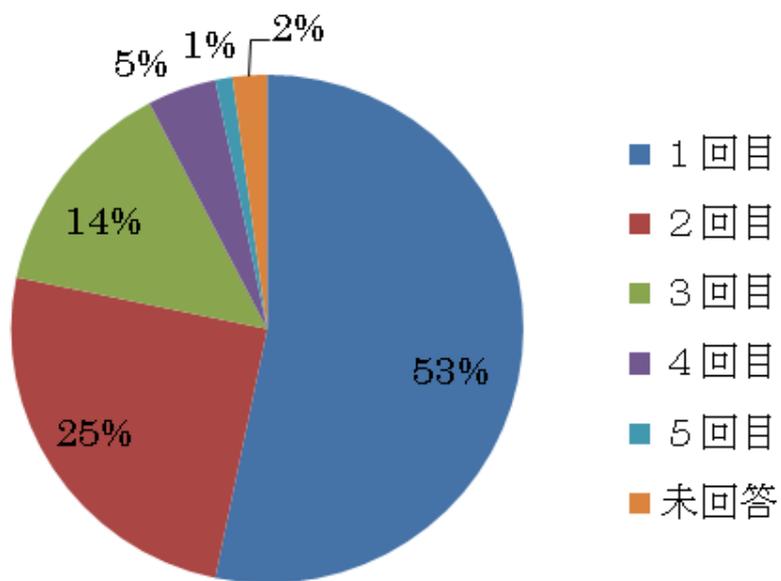
問1 お住まいはどちらですか

湖西中学校区	15人	16.3%
岡崎中学校区	12人	13.0%
白須賀中学校区	6人	6.5%
鷺津中学校区	25人	27.2%
新居中学校区	33人	35.9%
市外	0人	0.0%
未回答	1人	1.1%



問2 議会報告会への参加は、何回目となりますか

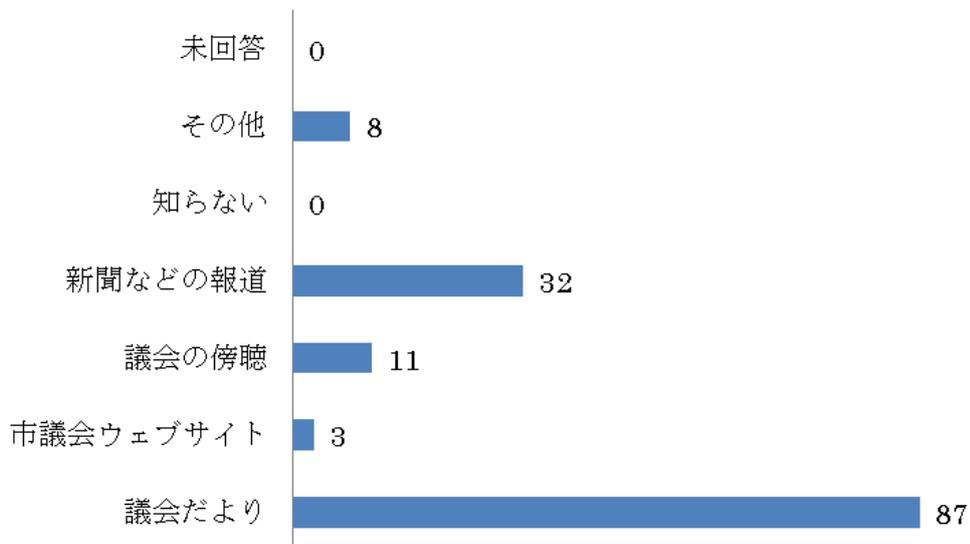
1回目	49人	53.3%
2回目	23人	25.0%
3回目	13人	14.1%
4回目	4人	4.4%
5回目	1人	1.1%
未回答	2人	2.1%



問3 議会に関する情報は、普段どのような方法で知りますか（複数選択あり）

議会だより	87人
市議会ウェブサイト	3人
議会の傍聴	11人
新聞などの報道	32人
知らない	0人
その他	8人
未回答	0人

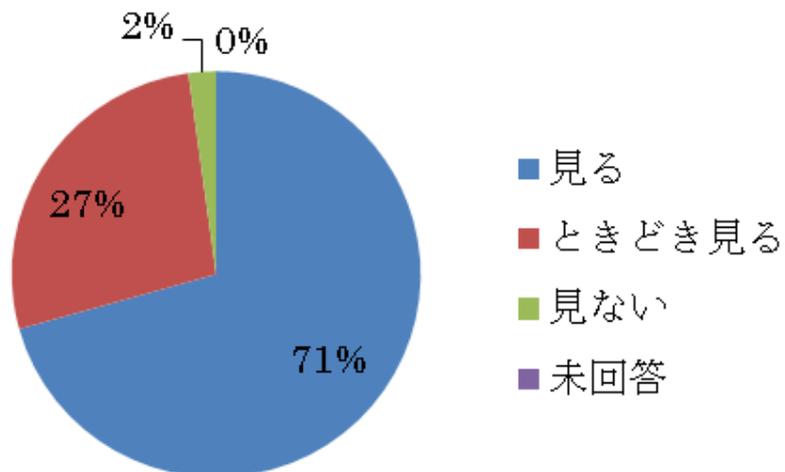
※その他の回答…湖西市連合自治会、知人から（の誘い）、議員報告、地元議員からの情報、自治会連合会から、自治会だより、自治会、地区自治会連合会会合



問4 議会だよりについてうかがいます

(1) 議会だよりをご覧になりますか

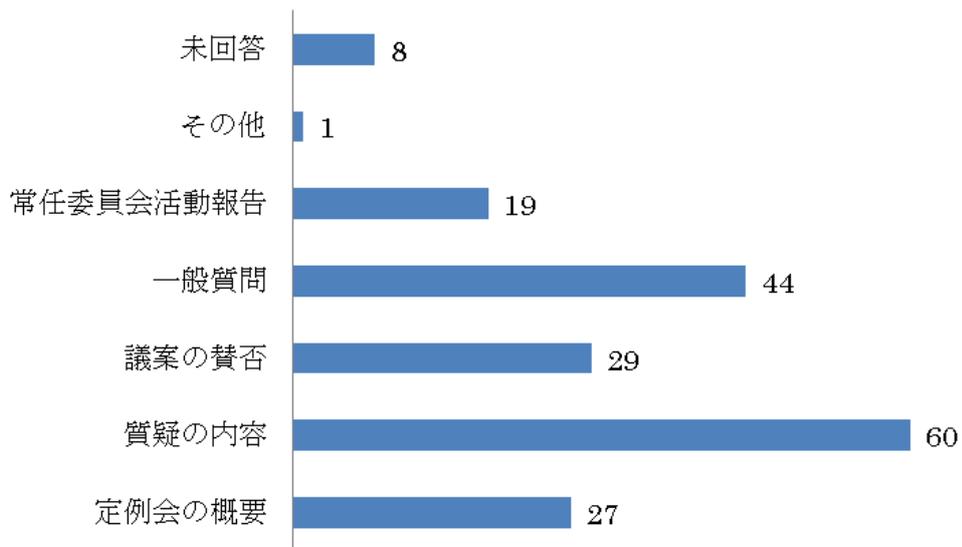
見る	65人	70.6%
ときどき見る	25人	27.2%
見ない	2人	2.2%
未回答	0人	0.0%



(2) 議会だよりで気にしている内容は何か（複数選択あり）

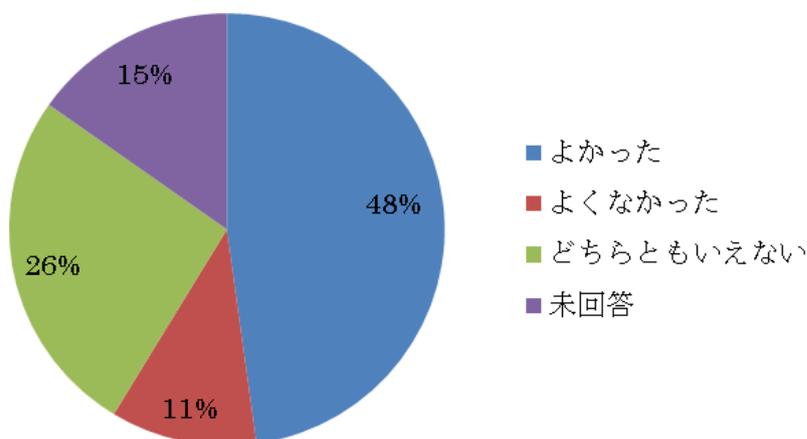
定例会の概要	27人
質疑の内容	60人
議案の賛否	29人
一般質問	44人
常任委員会活動報告	19人
その他	1人
未回答	8人

※その他の回答…全般的な情報源



問5 グループ形式での意見交換をどのように感じましたか

よかった	44人	47.8%
よくなかった	10人	10.9%
どちらともいえない	24人	26.1%
未回答	14人	15.2%



ご意見（開催会場別） ※原文を一部修正して掲載しています。

健康福祉センター

- ・全体会議で良い。前回同様に地区別が良い。
- ・グループの中での意見が聞きとれない時がありました。
- ・男女共同参画には、市役所、連合自治会、社会福祉会からの仕事が沢山ありすぎて女性自治会長のなり手がいないので、自治会役員の業務を少なくしてほしい。
- ・グループに分けてする必要はない。質問するには法律を知る必要を感じた。
- ・現状のやりたくてもできない問題点（分かっている事）を明記して欲しい。
- ・短い時間の中で3つのテーマについて討議するのは難しい。テーマを絞って具体的に論議できる様に配慮して欲しい。
- ・愚痴のような意見が多かった。
- ・3つの委員会の1つを選択し、グループ討議した方が良い。
- ・全体から意見を聞けば、グループ形式は必要ないと思います。
- ・男女共同参画は何をしなければいけないかが良く理解出来ない。最も必要だと思うが。
- ・一部の人の意見で時間が過ぎた。議論できる程の時間が必要。

- ・議員さんも多方面に問題に対しご苦労されていると思います。お疲れさまです。行政の縦割りが崩せないといけないというだけで終わってしまいそう。乗り越える方策を見つけないと!!市長だのみではダメ。議員さんの増々の勉強努力をお願いしたい。国との間に県が入ると余計にやりにくそう。縦割りを崩すのは市役所内だけでなく国にもいえることなのか。ガンバレ!!議員さん。応援している市民がいるからね。
- ・時間が少ない。
- ・意見は（発言者が多く）出しやすくて良かった。全体的なこともあるので全員での意見交換も必要。他の人の意見も聞く。
- ・グループ分けには参加者の希望をとり入れてほしかった。
- ・もう少し時間がほしかった。
- ・[資料]①議事録②議会だより？ 議員活動報告は具体的でなければ、この報告会に参加する意味がない。∴参加した者には資料配布を親切に配慮して下さい。
- ・討議の部屋が一緒に聞こえなかった。
- ・後の人がうるさくて話が聞こえなかった。
- ・時間が少ない。
- ・グループ意見交換に入る段階で、意見の食い違いが出ること自体、調整できていない。多くの意見は出なかったが、それぞれの立場で意見が出された。しかし、回答は今一つ手応えのあるものではなかった。
- ・福祉教育委員会 委員構成名簿なし。所管部門記載なし。他の2つは有る。

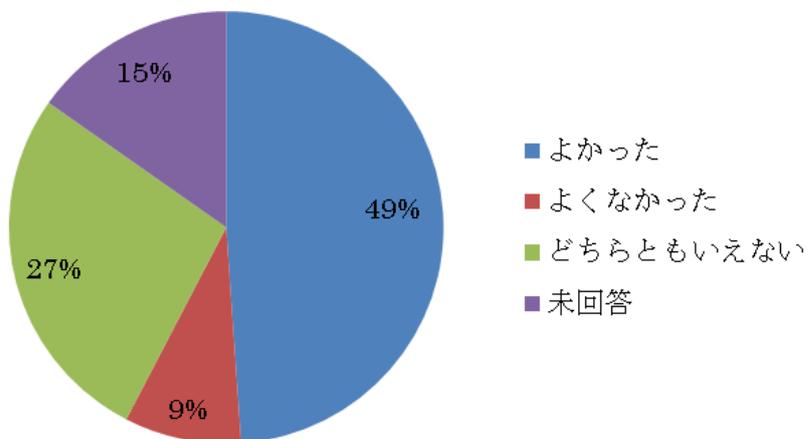
新居地域センター

- ・時間等中途半端であった。
- ・議会報告会の内容以外に、知らない情報（警察移転など）を知ることが出来、又、全体では言えない意見を、簡単に聞いたので、今後もグループ形式意見交換を取り入れてほしい。
- ・やり方として良い方向である。テーマを分けて、深度を下げた会話が出来るが良い。今回は上滑りの感じだった。
- ・勉強不足で分からない事ばかりで初耳の意見が多かった。
- ・意見を聞くだけの一方通行であってはならないと思う。
- ・意見が多く話せて良かった。各部門で分けてグループ交換は良い方法です。
- ・各地域によってそれぞれの意見が出ていた。防災の意見、調整区域等の意見が有るが、個々の意見の様に感じる。新居地区の意見も有ったが、湖西地区の方の意見が多く感じた。津波対策の今後の考え方は…？
- ・もう少し時間がほしかった。
- ・各項目、検討出来る様な進行願う。
- ・いろんな意見が出た。
- ・活発な意見が多く出て勉強になりました。
- ・身近な話し合いが出来、良い。
- ・発言をした方は、湖西市の未来を思って市民目線の発言で熱心な市民だと感心しました。質問の的をはずれた時には、市議司会者が正して下さい、その対応も良かったと

- 思います。市民の声を議会へぜひ打ち上げて下さい。
- ・初めて出席したが、もっと早くに出るべきと反省。
 - ・時間が少ない。
 - ・防災関係の質疑が多く、安全安心が重要であると感じた。(新居地区南側の方達)
 - ・意見が出やすい形式だと思う。
 - ・何事もすぐに良くなるとは思いませんが、議員の人達は、湖西市民のために頑張っているほしい。
 - ・多人数の人が意見、要望の話しができて良かった。
 - ・議会への意見なのか、行政への意見なのかよく分からなかった。
 - ・グループトーク形式は良いが、時間が短かすぎる。
 - ・やや時間が足りない。
 - ・あまりにも個人的な意見に時間をとられた。

問6 本日の議会報告会をどのように感じましたか

よかった	45人	48.9%
よくなかった	8人	8.7%
どちらともいえない	25人	27.2%
未回答	14人	15.2%



ご意見（開催会場別） ※原文を一部修正して掲載しています。

健康福祉センター

- ・市民が主役ではなく、脇役だった。
- ・議会からの報告内容をどのように絞ったのか分からないのですが（男女共同参画、保育、線引き）、内容的にあまり興味が持てませんでした。議会報告会の持ち方の検討が必要かと思います。※市としての重要課題の現状の簡単な報告もあってもいいのではないかと思います。市民会館、湖西病院…
- ・一般人300万円、市役所公務員680万、市会議員580万。一般人との差を埋める努力をしないと自治会のなり手がなくなる。自治会役員の手当を50万円以上としてほしい（現状15～20万円）。
- ・何の為の議会報告会か。参加者少ない＝関心がない。
- ・現状のやりたくてもできない問題点（分かっている事）を明記して欲しい。
- ・報告会というより提案会みたいな感じでした。
- ・この様な議会報告会は今後必要ないと思う。やらない方が皆さんの為。●●さんの独演会じゃないですか。

- ・報告会の運営方法を再考して欲しい。フリーディスカッションが出来る雰囲気でない。消化不良の報告会となっていた。
- ・自治会関係者が多い印象。一般の参加が少ない。
- ・提言だけでは具体的な展望ができない。基本的にやらなければならない事は信念を持ち、どうすれば、何をすればできるのか方策を考えて下さい。やれない理由はいくらでも出ますが、その裏返し取組が前進です。いずれにしても湖西市はどうあるのか、あるべき姿をはっきりしたいものです。その信念に基づいて行政を!!
- ・意見出せるように地域でやること。
- ・委員会の報告が具体的なことがなく、ピンとこないこともある（私の勉強不足かもしれませんが）。各委員会でやられていることが参考になった。
- ・年に3回ぐらいは報会の実施をお願いしたい。案件をしぼって具体的な報告会も必要である。
- ・[資料]①議事録②議会だより？ 議員活動報告は具体的でなければ、この報告会に参加する意味がない。∴参加した者には資料配布を親切に配慮して下さい。
- ・建前だけの議論になっている。
- ・グループ討議の試み自体は良いことと思うが、説明する側に、より市民が知りたい具体的な目的目標と方策、日程がないので、具体的な意見も出しにくい結果となった。
- ・1) 本会合に関係のない事案（議会一般質問等）についての質問が参加者よりあり、個人的な質問等は除外するように事前に通知する事。2) 資料及び報告について、議会報告の様子であり、一般人としては分かりにくい。事例等で具体的にチャートで示す事。3) 開催に当り、議会、市ですり合せ検討の事。

新居地域センター

- ・今迄毎回、参加しているが、市会議員の方の聞く耳を持つての形に好感が持てます。
- ・時間が短い。
- ・もう少し勉強したい。
- ・3部門に分けて少人数で気楽に発言が出来ました。
- ・全体的に進行としては良いと思う（時間的に…）。グループ形式の方法は良かった。各グループの意見がよく分かった。本日はおつかれ様でした。今後共よろしく御願ひします。
- ・意見交換会を増やしたらいかがか。海岸の堤防を早く解決しないと。公共物は安全地帯へ逃げて行く。住民置去り。市有地の活用出来ない。
- ・委員会毎やテーマ毎の討論会であればもっと盛り上がると思う。
- ・毎年の開催をお願いします。
- ・市議員さんの生の意見・声が聞けて良い経験でした。
- ・この様な場をもっと多く設けてほしい。市民に知らせる努力をしてほしい。市民も知る努力をすべき。議会で何をやっているのかよく解らない。これはパフォーマンス、ガス抜きなのか。定期的を開いて市民の興味を喚起してほしいと切望する。やはり直接議員から現情を聞きたい。何をやっているのかよく解らない。もっと市民と直接話し合う場を設けてほしい。いつも傍聴に行ける人ばかりではない。

- 三方の報告がスーと過ぎてしまった感があります。グループ討議での即回答（対応）が得られるのは大変良かった。
- 難しい問題がいっぱいです。そこをやってくれるのが議員さんの仕事。
- もう少し議会でのタイムリーな課題について具体的に伺いたかった。
- 年2回ぐらい実施しては。