

第3回 湖西市バス運行評価改善委員会 会議録

日 時：平成28年12月16日（金）13時30分～16時00分

場 所：湖西市市民活動センター2階大会議室

出席者：

会 長	伊豆原 浩二	愛知工業大学 客員教授
副会長	鈴木 愛子	湖西市自治会連合会 住吉自治会長
委 員	土屋 勇夫	湖西市老人クラブ連合会
委 員	田中 明彦	新居町商工会 事務員
委 員	吉原 博明	湖西市社会福祉協議会事務局次長代理
委 員	藤井 早苗	公募市民
オブザーバー	松本 翼(代)	中部運輸局静岡運輸支局 企画調整担当
オブザーバー	田所 奈保子	静岡県地域交通課 主事
事務局	小林 廉(代)	遠州鉄道(株)運輸業務部 副課長
事務局	杉山 浩一	遠州タクシー(株) 営業部長
事務局	辻村 嗣直	浜松バス(株)支配人
事務局	小林 利幸	湖西市 企画部 市民協働課長
事務局	石田 裕之	湖西市 企画部 市民協働課 課長代理
事務局	佐原 敬	湖西市 企画部 市民協働課 公共交通係長
事務局	村松 慶太	湖西市 企画部 市民協働課 公共交通係

1 開 会

2 委員長挨拶

3 協議事項(1)平成28年度湖西市バス運行評価改善報告書について

<事務局>

資料1の説明

54Pの評価について個別に説明、協議を実施。

3-3-1 コーちゃんバス全般に関する評価について

<委員長>

何か質問、意見はございますか。

<委員>

最初の○の1行目高齢者や通勤、通学とあるが、通勤・通学とした方がいいのでは、また、“高齢者にはより一層の”とあるが、○の4つめと同じことを言っているのではないのでしょうか。

<オブザーバー>

前年比とありますが、“前年同月比”とした方がいいのではないのでしょうか。

<オブザーバー>

利用者の数値のところですが、他の評価のところでは、※で語り口調ではないので、統一した方がいいのではないのでしょうか。

<委員長>

○の4つ目は削除し、※前年比同月というように、他の場所の表現と合わせましょう。

3-3-2 路線別評価について

白須賀新居鷺津線について説明

<委員長>

改善が必要な点の○2つ目、“路線改善”の“路線”は不要なので削除して下さい。

白須賀鷺津線について説明

<委員>

白須賀新居鷺津線など、全体に言えることですが、改善を図る、するなど、統一した方がいいと思います。

<オブザーバー>

改善に“企業”と出てくることについては何か理由がございますか。

<事務局>

主に浜名湖電装の通勤として利用されており、昨年、訪問して意向を伺ったりしました。利用促進として企業に働きかけていくことを考えています。

<委員>

説明を聞いて初めて事情がわかるので、ある程度説明がいます。

<委員長>

沿線企業にPRし、利用促進を図るという言葉にしましょう。

白須賀岡崎線について説明

<委員>

やはり、改善をする、図るというのを統一した方がいいと思います。改善は“する”でいいのではないのでしょうか。

<委員長>

評価できる点は安全性の向上だけではなく、利便性も向上していますよね。“安全性と利便性が向上したこと・・・”と修正しましょう。

岡崎循環線について説明

<オブザーバー>

改善が必要な点の“・・・他の手法を含めた”とは何を指すのでしょうか。

<委員長>

デマンドなど、他の運行形態などを指すことだと考えられますが、現段階で決定しているものではないので、“運行形態を検討していく・・・”と修正しましょう。

岡崎鷺津線について説明

<オブザーバー>

利用者のデータについて、公共交通会議に報告するというので、10月以外のデータもそのときには出せばいいと思います。

<委員長>

“日ノ岡の安全対策”とすると、何の安全対策なのかわからないので、“日ノ岡の乗り継ぎの・・・”と修正しましょう。

知波田鷺津線について説明

<委員>

この路線だけ“JA湖西北支店の・・・”と具体的な名前が出てきていますが、それはどうでしょうか。

<委員>

浜名病院なども協力はしてくれていると思う。

<オブザーバー>

改善が必要な点の利用ニーズを把握してどうするかまで書いた方がいいと思います。また、知波田鷺津線の項目は、途中でページが変わると見にくいので、56Pにずらしてしまっただけはどうでしょうか。

<委員、オブザーバー>

1便と後ろの日中の～・・・というのがわかりにくいと思います。

<委員長>

“小学生の通学以外の利用ニーズを把握し・・・”など、簡潔にし、“利用促進を図る”の目的を追加しましょう。

鷺津循環線について説明

<委員長>

改善が必要な点は“見直しをし、さらなる利用促進・・・”の方が表現としてよいですね。

自主運行バスについて説明

<事務局>

“自主運行バス浜名線”のタイトルをゴシックに修正します。

<オブザーバー>

評価できる点の路線の短縮自体が評価できるのでしょうか。

<事務局>

路線を短縮した結果、経費の削減、効率的な運行ができるようになっています。

<委員>

路線の短縮をして何が利となったかを加えましょう。

3-3-3 利用促進について説明

<委員長>

改善が必要な点の○3つ目だけ“利用促進活動“となっていますが、行政的な言葉にするのなら”利用促進策“ですね。

<委員>

58Pで具体的な説明がされていることもありますが、他の項目に倣って“利用促進策”が良いと思います。

<オブザーバー>

新居関所「旅籠祭り」・・・では、資料収集したことが評価できることでしょうか。

<委員>

何の利があったかという点については、資料収集をし、“利用状況を把握したこと”ではないでしょうか。

その他について説明

質疑なし

遠州鉄道路線バスについて説明

質疑無し

遠州鉄道運営、運行主体に対する評価について説明

<オブザーバー>

その他のあとに遠州鉄道の項目が来るのが違和感があります。

<委員長>

項目として、“3-3-4 民間路線に対する評価”を加えましょう。

3-4-1 路線の改善について説明

<オブザーバー>

評価の54Pの3-4評価の実施及び改善策の提案とありますが、2回同じことを言っていますので、54Pは評価の実施とすればよいと思います。また、目次がずれているので修正をお願いします。

<委員長>

タイトルですが、“自主運行バス”に限定することではないので“日ノ岡バス停の～”と修正しましょう。

<オブザーバー>

“調整を実施”とありますが、“調整をして改善を実施”の方が良いと思います。

3-4-2 運賃の改善について説明

<委員長>

自主運行バスとわかりやすい運賃制度と項目を分けた理由は为什么呢。

<事務局>

自主運行バスの事業者変更の可能性を含めたコーちゃんバス化による料金の変更と、ゾーン制の見直しによる料金体系の変更の時期がずれると予想されるので、2つにわけさせて頂きました。

<委員長>

できれば、同時に実施したいですね。

<事務局>

自主運行浜名線となっているので、“自主運行バス浜名線”に修正します。

<オブザーバー>

料金の不均衡は知波田地区だけの問題なのでは。

<委員長>

前のページでもありました、“現行のゾーン制が複雑である・・・”という表現を加えましょう。また、わかりやすい運賃制度への改善にある“自主運行バスの～”は削除しましょう。

3-4-3 利用促進案の検討について説明

<委員長>

“・・・上手に利用する会”に関しては“・・・上手に利用する会”の創設と会との・・・などとした方が良いでしょう。

<オブザーバー>

上手に利用する会の目的は利用促進とは少し違うのでは。

<委員>

目的は市民のバス意識を育てるということも含まれていると聞いています。確かに利用促進として最初にくるのは違和感があるので、順番を最後にしたらどうでしょうか。

<委員長>

“上手に利用する会”の項目は最後に移動しましょう。また、“検討する”などの強い要求が先に来るように順番を調整しましょう。

<事務局>

3-4-3の文字の修正について。“市内バスツアー、”を“市内バスツアーや“に、一日乗り放題券の項目の”軽減することや、“の点を削除、乗り継ぎ案内チラシの2行目”たとえば“を漢字に修正させていただきます。

3-4-4その他について

<委員>

今以上が2回出てくるのはどうかと思う。より一層などではどうでしょうか。

<オブザーバー>

“考えられます”を“考えます”にした方が良いと思います。

<委員>

市と民間バス事業者との連携では、もっとバス事業者と連携していきたいという意図ですよね。

<委員長>

市とバス事業者が協力してバスの日イベントなどの・・・とすると主語が先にきてわかりやすい。

その前のバス停オーナーのところも、どうでしょうか。

<委員>

“バス路線沿線の・・・”から始めてはどうでしょうか。もし、バス停オーナーが足りないと考えているなら、その後に“バス停オーナーを増やし・・・”と入れたらどうでしょうか。

<委員長>

そのように文章を修正しましょう。

<委員長>

免許返納者への支援作りはどうでしょうか。

<オブザーバー>

これはチケットの配布などのイメージで、バリアフリーではないですね。

<委員>

警察署などと協力して、高齢者がどの程度免許を持っていて、どの程度返納するのかというデータを収集からはじめてはどうですか。これからは、取り消しということで免許をなくされてしまう方も増えると思うので、その辺りのデータを収集してから

にしたらどうでしょうか。

<委員長>

免許を返納した人と、通常に乗っている人の差を説明できるようにしておかないといけませんね。自主返納と取り消しについては、道路交通法も来年3月に改正される予定なので、その辺りも考えて下さい。

<委員>

そうすると、免許証自主返納者への支援とってしまわない方がいいですね。他の言葉に置き換えてはどうでしょうか。

<委員>

あえて免許証自主返納を特別に出すなら少し表現などを考えた方がいいのではないのでしょうか。

<委員>

自主返納者を支援自体が目的ではなくて、車などに乗らなくなった人がバスに乗る(乗らせる)ような目的ですよね。そのような内容の文章にした方がいいのではないのでしょうか。

つまり、バスに乗り換えて欲しいということですよ。

<委員長>

色々ご指摘頂いたところは、文章をもう一度修正して委員の皆様を送らせて頂いて、どうしても直してということであれば、ご意見いただくという形とさせていただきます。それをもって最終案にしたいと思います。

以上