

2024/2/5 15:00~16:00

文書管理システムプロポーザル第1回審査会 記録

審査員長

企画部 部長 安形 知哉

審査員

資産経営課 課長 藤井 公和

D X 推進課 課長代理 西川 博史

消防総務課 主任 滝口 進也

総務課 主任 鈴木 啓介

D X 推進アドバイザー 川口 弘行

事務局

D X 推進課 課長 山本 敏博

D X 推進課D X 推進係 係長 岸 大樹

-----  
挨拶（安形）  
-----

令和3年に国より、デジタル化の方針が示された。これを受け、市で行政のデジタル化などを推進。

今回のプロポーザルもその一環。

職員の負担軽減が目的、使いやすいシステムの選定、審査をお願いしたい。

-----  
【必須項目】 採点講評 ※◎は加点要素、×は減点要素  
-----

安形

決裁に関する部分や、保守を重点的に評価。

数値や具体性のあるものを評価。

障害発生時、迅速に対応できるかどうかで採点に差。

藤井

◎B社、財務会計との統一

非機能要件 可用性、使用性具体的なイメージの記述で採点に差。

作業詳細要件 要件定義フェーズの記載内容で採点に差。  
業務遂行 ◎納品物 A 社 時期指定、×C 社 時期なし。

西川

必須要件満たされているかどうか観点、ほぼ満たされている。  
×C 社 市の役割負担が分からないため

滝口

的を射た提案かどうか  
機能要件で、常用保存がカスタマイズ項目であったため差 (×B 社)  
業務遂行に関する要件 ×C 社、他者提案と比較して要員が少ないのでは？

鈴木

要件が満たされているか？満たされていることが示されているか？  
×C 社 デフォルトの提案、市からの要求にこたえているか

川口

機能要件大きく差はなかった。  
×C 社 イメージ、諸々の提案。アジャイルという表記に疑問。ウォーターフォールの要求仕様書に対して、アジャイルという言葉でごまかしている、アジャイルを理解していないのでは？

---

【必須項目】 採点の変更

---

安形

6.4. 本業務の納品物 6.1.1. 必須要件を満たしているか

C 社

要求仕様書で指定したものを納品すると書いていなかったため、点数を低くしたが、指定するものを納品という記述を見直し、点数を 0 点から 18.8 点に修正

---

【提案事項】 採点講評 ※◎は加点要素、×は減点要素

---

安形

決裁、文書の保管、使いやすさを書類から判断

藤井

機能要件で差。

◎A社、連携イメージがつかみやすかった

西川

3点を基準、よく書いてあれば加点、書いて無ければ減点

提案事項に対して具体的な説明

◎A社 規程見直しアドバイスサービス

◎A社 研修フェーズ、新採向け研修毎年

×C社 提案書内の保守報告体制2箇所があり、連絡系統が違う。

滝口

◎A社、C社 火災現場写真、図面等、2画面で見られる

◎A社、C社 当直制、合議に対応。消防で使いやすいそう

◎B社 ポップアップ機能、紙併用決裁

※結果同じ点数にはなった。

◎A社 ストレージ容量に制限なし

◎A社 研修フェーズ オンライン、オフラインの併用

鈴木

総務課、システムの普及、職員が使いやすいかどうかという観点で審査

◎A社、C社 機能要件 入力必須項目着色、直感的な操作

◎A社 24時間に近い運用が可能、消防等で価値が高い

◎B社 人給システム等 コミュニケーション、連携

◎A社 研修フェーズ新採向け研修毎年

◎A社 保守フェーズ バージョンアップ対応

川口

A社、C社で同じシステムを提案しているので、機能についてはほぼ同じ評価

×C社 サポート切れが予定されている CentOSで提案

◎A社 研修フェーズ手厚い

-----  
【提案事項】 点数の変更  
-----

藤井

- 5.1. 要件定義フェーズ
- 5.2. 設計フェーズ
- 5.3. 製造フェーズ
- 5.4. 試験フェーズ
- 5.5. 移行フェーズ
- 5.6. 研修フェーズ
- 5.7. 運用フェーズ
- 5.8. 保守フェーズ
- 5.9. 廃棄フェーズ

B社 採点誤り（全て1点で採点、計50点）。

5.1を3点、5.2を2点、5.3を3点、5.4を3点、5.5を2点、5.6を2、5.7を3、5.8を3、5.9を2点に修正し、計86.25点としたい。

-----  
【2次審査に向けての事前質問について】  
-----

西川

B社 ストレージ1TB、足りない場合追加費用あり。将来的に足りるのか、湖西市向けに積算されたものか、または同規模自治体での経験則なのかについて、採点への反映が難しかった。また、追加が見込まれる場合、費用も嵩むため、提案の根拠や費用の概算を確認したい。

川口

本来は、仕様書に指定してもよい項目だったかもしれない。プレゼンテーション時に聞くのはあり。その場の返事がどういうものか分からないが、このタイミングでしか譲歩を引き出せない。

岸

その場での回答は難しいと思われるので、1次審査の結果通知とともに、事前に聞くのはどうか。

川口

その場合であれば、審査員からの質問という形が適切。私もCentOSの対応について質問をしたい。

岸

事前に告知したい質問があれば、事務局まで送信してほしい。明日 2 月 6 日昼までをお願いしたい。