2024/8/15 窓口支援システムプロポーザル第1回審査会 記録

審査員長

D X 推進課 課長 西川 博史

審査員

市民課 主任 古橋 尚美

市民課 主事 吉原 大登

新居支所 主事 水野 友菜

D X 推進課 係長 佐々木 貴紀

D X 推進アドバイザー 川口 弘行

事務局

D X 推進課 D X 推進係 係長 岸 大樹

D X 推進課 D X 推進係 主事 菅沼 貴大

挨拶（西川）

川口さんと審査員に御礼

川口さんからは専門的な知見から意見いただければ。

窓口 BPR が進んでおり積極的に取り組みいただいていることに感謝申し上げます。

必須項目 採点講評 ※◎は加点要素、×は減点要素

西川

×A社 4. 1 について仕様書を満たしていない部分がいくつかあった

◎A社 4. 2 について具体的な記述があった

◎B社 4. 2 についてガバメントクラウドを利用する時点で国のセキュリティ要件を満たしていると考えた

佐々木

×A社 4. 1 について法人検索ができない点が、外部の方が来た時にかなり厳しいのではないか

×A社 4. 2 について AWS と接続してデータのやり取り、プライベートリンク、使えなかった場合どうするのか、書かれていなかった

- ×A社 5.4について試験フェーズすべてを行うわけではない、不可実験は新たに入れたものだけを行う
- ◎B社 4.2についてAWSプライベートリンク、AWSに精通した専門の業者に再委託のため不具合があったときに迅速に対応してもらえそう
- ×B社 5.9について、RPAのシナリオ開発を湖西市でやるのは湖西市の負担が大きいのではないか
- ×B社 プロジェクトの推進体制について世界基準に合っているかが読み取れない

古橋

- ◎A社 データが湖西市の統計資料等を用いられており湖西市の現状をよく理解してもらえている印象
- ×A社 4.1について、メモツールが使えない点で不安がある
- ◎B社 BPRについて記載がありシステムの導入に併せたBPRが手厚い印象を受けた
- ◎B社 研修内容にロールプレイングがあるなど手厚い研修で現場としてはありがたい

吉原

- ×A社 4.1についてメモ機能等がない
- ◎B社 研修の提案が手厚い

水野

- ×A社 メモ機能等が足りない
- ×B社 4.2について一部提案がないものがあった

川口

- ◎A社 5章について湖西市向けの提案がされている
- ×B社 5章について湖西市向けの提案がされていない
- ×B社 RPAについて別契約となる

必須項目 採点の変更

なし

提案事項 採点講評

西川

◎B社 窓口業務の効率化を図るための提案がある

◎B社 導入後も継続的なBPRができる

佐々木

◎A社 要件定義が細かく記載されている

×A社 負荷実験をすべておこなわない

◎B社 5.5についてAWSの専門業者に委託のためトラブル時の対応が可能

古橋

吉原

◎B社 現場に寄り添った研修フェーズ

水野

◎B社 ユーザー専用の意見交換の場

×B社 一部提案がない

川口

×B社 湖西市のための提案はない

提案事項 点数の変更

なし